

【全国统一大市场建设研究专题】

马克思资本流通视角下中国流通效率 测算与分析*

韩保庆 朱春筱 张可云

摘要:在社会再生产过程中,提升流通效率是提高国民经济总体运行效率的重要方面,主要体现在流通时间的缩短、流通费用的降低、流通业垄断势力的下降、统一大市场建设和市场分割壁垒的打破以及引起的生产分工的深化。基于马克思资本流通理论,通过流通业价格加成率测度流通时间、流通费用和流通业垄断利润,构建了一个反映流通影响生产的流通效率指标。研究发现,中国2006—2023年的流通效率呈现周期性变动,可以从经济周期性变动和竞争规律的角度进行解释;东部地区、中部地区、西部地区和东北地区流通效率的变动呈现异质性。在此基础上,针对提高流通效率提出相应的政策建议。

关键词:流通效率;马克思资本流通理论;指标构建;全国统一大市场

中图分类号:F713 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-5766(2026)03-0039-09 **收稿日期:**2025-08-15

***基金项目:**河北省社会科学基金青年项目“环京地区县域康养产业集群高质量发展路径及策略研究”(HB23ZT046)阶段性成果。

作者简介:韩保庆,男,河北经贸大学金融学院讲师,博士(石家庄 050061)。

朱春筱,女,习近平经济思想研究中心助理研究员,博士(北京 100824)。

张可云,男,中国人民大学应用经济学院教授,博士生导师(北京 100872)。

一、引言及文献综述

中央财经委员会第八次会议指出“在社会再生产过程中,流通效率和生产效率同等重要,是提高国民经济总体运行效率的重要方面。高效流通体系能够在更大范围把生产和消费联系起来,扩大交易范围,推动分工深化,提高生产效率,促进财富创造。国内循环和国际循环都离不开高效的现代流通体系”。现代物流体系既包括商贸、交通、物流体系等传统意义上的商品流通,也包括支撑资金、信息流动体系的金融、征信、通信等的流通。商品流通业在中国国民经济发展中具有基础性和先导性地位,流通效率是流通发展研究中的核心问题(王

晓东等,2020)。如何提高流通效率不仅是流通领域中的研究重点,也是各级政府部门和企业一直关注的话题(丁华等,2023)。而合理定义和测度流通效率是提高流通效率的前提。

学术界对流通效率的定义并不一致,主要有以下三种定义。一是成本分析法,将流通效率定义为流通产出与流通成本之比(寇荣等,2008;龚梦等,2012)。其中,流通产出包括流通产品总价值(Shepherd,1963)和流通业利润(李辉华等,2001)。二是过程分析法,从价值实现的角度把流通效率定义为商品从生产到消费转移过程中的效率(宋则等,2003),体现价值实现的速度和经济运行的节奏(郭守亭等,2013),包括流通成本、流通速度、流通时间和资源消耗等多个层面(王晓东等,2016)。三

是消费者评价法,认为流通效率反映消费者满意度(Anrooy, 2003)以及流通过程中的价值补偿度和利益和谐(徐从才, 2006)。关于流通效率的测度也是学术界研究的热点,可以归纳为以下两种方法。其一是直接测度法,即以流通业的投入产出为基础,采用全要素生产率测度流通效率。该方法主要选择流通业劳动力数量和资本投入作为投入指标,销售额作为产出指标(王晓东等, 2016)。除此之外,杨水根等(2020)的研究使用的投入指标和产出指标还分别包括公路运输线路长度和公路货物周转量。谢莉娟等(2021)选取的投入指标为员工数、固定资产净额和主营业务成本,产出指标为主营业务收入。其二是使用流通业相关指标综合测度流通效率,如使用营业利润率、资产周转率、人均销售额中的单个企业财务指标测度流通效率(Converse, 1940; Engle, 1941; 宋则等, 2003),还有文献使用多指标因子分析来衡量流通效率。李骏阳等(2009)从周转率、规模性和效益性3个维度构建变量流通效率。洪涛(2012)从流通者效率、生产者效率、消费者效率和社会公共效率4个维度构建变量流通效率。金赛美(2016)从农产品流通速度、流通业发展状况、流通经济效率3个维度构建变量流通效率。张永强等(2017)从农产品速度、规模、成本、效益4个维度构建变量流通效率。部分文献研究了中国流通效率的变动趋势,发现中国的流通效率整体上在提升(郭守亭等, 2013; 俞彤晖, 2016; 张永强等, 2017)。

上述文献对流通效率进行了丰富的研究,也对流通效率的测量进行了有益探索。但是,在以下几方面还存在进一步完善之处。首先,没有从生产的视角考虑流通问题,物流降成本的出发点和落脚点是服务实体经济和人民群众。马克思的资本循环理论表明流通只是实现商品的价值,生产部门生产价值和创造财富。流通效率的提升只有通过生产部门才能推动分工深化,提高生产效率,促进财富创造。因此,对流通问题和流通效率的研究需要落脚到生产领域。其次,现有文献关于流通效率的定义没有考虑到流通业利润率与流通效率之间的关系。流通过程的利润来源于生产部门的剩余价值,在利润总额一定时,流通部门的高利润会使得生产部门利润减少,不利于生产部门的发展。当流通费用减少和流通时间缩短造成流通业利润率提高时,

若流通业的购进价格和销售价格并没有发生变化,则生产部门的利润率和生产率并不受影响。当流通业依靠垄断势力压低购进价格和抬高销售价格提高利润率时,将导致生产部门的利润率下降、生产率降低。因此,流通业利润率并不能准确反映流通效率。如平台经济的发展虽然降低了流通成本,但是降低的流通成本却通过垄断转换为了平台企业的利润,甚至扩大了购进价格和销售价格之间的差额,反而损害了生产企业和消费者的利益。最后,对流通效率的测量并不能反映社会再生产中的流通效率。无论使用全要素生产率,还是使用流通业相关指标,只是反映了流通业自身的技术进步和经营绩效,但是这些变化并不能反映流通业发展对社会再生产效率的影响,也不能反映流通业发展对分工深化、生产效率及财富创造的作用。

基于上述考虑,本文在马克思资本流通理论下构建一个流通影响生产的流通效率指标,并对中国的流通效率进行测算和分析。本文可能的创新点如下。第一,本文根据马克思资本流通理论构建了一个流通效率指标。第二,本文发现中国的流通效率呈现波动性趋势,并没有呈现不断提升的趋势。

二、流通效率指标构建

在资本循环中,资本经历购买—生产—销售三个阶段,即 $G-W \cdots P \cdots W' - G'$ 循环。在购买阶段货币资本转换为生产资本,企业使用货币购买生产资料和雇佣工人。在生产阶段生产资本转换为商品资本,工人借助劳动资料使劳动对象发生预定的变化,生产出新的产品。劳动资料和劳动对象,即生产资料的价值在新产品中得以保存,同时,工人的劳动也追加在新产品的价值中。工人追加到新产品中的价值大于劳动力价值的部分即为剩余价值。在销售阶段企业把新生产的产品销售出去,商品资本转换为货币资本。购买阶段和销售阶段共同组成了资本的流通过程。在资本循环中,商品生产以商品流通为前提,流通过程的畅通对生产的顺利展开至关重要。由于企业只有同时完成生产资料的购买和工人的雇佣才能进行商品生产,所以购买阶段是生产阶段的先导和先行阶段。商品生产的目的是实现商品价值,销售阶段又是商品价值实现的过程,而且商品只有通过销售转换为货币,企

业才能再次购买生产资料和雇佣工人进行再生产。因此,在资本循环过程中,购买阶段和销售阶段的顺利进行是商品生产的基础和前提。

产业资本的顺利循环要求产业资本的三种职能形式在时间上相互继起,在空间上同时存在。企业家通过合理规划产业资本在货币资本、生产资本、商品资本三种职能形式上的配置,使得各部分资本依次经历购买、生产、销售三个阶段,完成G—W…P…W'—G'循环,实现预付资本的价值增值和货币流回。货币资本、生产资本、商品资本之间的比例取决于购买、生产、销售三个阶段的相对时间。与生产阶段相比,购买和销售阶段的时间越长,货币资本和商品资本的比例越高。因此,流通时间的缩短会降低货币资本和商品资本的比例,提高生产资本的比例。流通时间缩短使得资本周转时间缩短,单位时间内资本周转次数和年剩余价值率提高。此外,商品的物理性质决定了商品的保存时间,保存时间较短的产品要进行生产需要较短的流通时间。因此,流通时间的缩短还会促使更多的产品成为商品资本进行生产,促进市场分工深化。

流通的本质在于商品价值的实现,流通部门需要低买高卖,即以低价购进商品,然后以高价销售出去。销售价格与购进价格的差额来源于生产部门的剩余价值^①,销售价格与购进价格的差额越大,生产部门的利润越低,不利于生产部门的积累和发展。由于商品之间具有一定的替代性,商品的价格受到其他商品价格的制约,所以流通部门商品销售价格与购进价格的差额不能完全转移到商品最终销售价格中,需要部分转移到生产部门的出厂价格中。当流通业销售价格与购进价格的差额缩小时,一些产品的利润率就能达到平均利润水平,成为商品进行生产。因此,缩小流通业销售价格与购进价格的差额还能丰富商品种类、促进市场分工深化。如平台经济的发展使得一些利基产品成为商品让消费者可以购买(胡钧等,2022)。

流通业销售价格与购进价格的差额可以分为两部分。第一部分为流通业的利润。流通业的利润可以进一步分为平均利润和超额利润。产业资本分为货币资本、生产资本和商品资本,这三种资本必须获得相同的利润率。流通阶段的时间越长,货币资本和商品资本的比例越高,即流通部门的资本占比越高,流通业的平均利润分割的部分就越

大。超额利润是流通部门的利润率超过生产部门利润率的部分。第二部分为流通过费用。流通过程不仅需要投入一定的资本,而且会产生一定的费用,包括簿记费用、运输费用、保管费用、货币使用费用、雇佣劳动力费用、销售费用、租金、税收等。这些费用需要流通业销售价格与购进价格的差额进行补偿。流通时间、流通过费用、流通业超额利润的变动都体现在流通业销售价格与购进价格的差额变动中。因此,根据上述理论分析,可以使用流通业销售价格与购进价格的差额衡量流通效率^②。与已有文献中流通效率指标相比,该指标反映流通部门发展对生产部门的影响。

流通业销售价格与购进价格不能直接获取,但是可以使用流通业销售额和购进额来反映流通业销售价格与购进价格差额。流通业包括批发业和零售业,零售业直接面对商品直接消费者,在商品流通过程中只存在一次,但是批发在商品流通过程中可以存在多次,需要考虑批发次数的影响。无论批发企业之间的中间交易还是批发企业向下级分销商销售,都要求相应的利润。商品在批发企业之间周转的次数越多,等量商品在批发企业中的销售额越高。由于零售业的商品是从批发业购进,所以可以使用批发业销售额和零售业购进额的比值来反映批发次数。因此,流通业销售价格与购进价格差额可以用下式表示:

$$\text{流通业价格加成率} = \frac{\text{批发端价格加成率} \times \text{批发次数} + \text{零售端价格加成率}}{\quad} \quad (1)$$

流通业价格加成率越高说明流通过费用和流通业利润率越高,流通业分割的剩余价值越多,故流通业价格加成率与流通效率呈负相关关系。

其中,批发端价格加成率和零售端价格加成率用下式表示:

$$\text{价格加成率} = \frac{\text{销售额}}{\text{购进额} - \text{库存额} + \text{上年度库存额}} - 1 \quad (2)$$

考虑到批发业和零售业存在一定的库存,为了消除库存额变动对销售额和购进额之差的影响,式(2)在计算批发端价格加成率和零售端价格加成率时需要把库存额的变动加进去。批发次数的定义为:

$$\text{批发次数} = \frac{\text{批发业销售额}}{\text{零售业购进额}} \quad (3)$$

为了进一步分析零售端价格加成率和批发端

价格加成率的变动原因,考虑到流通领域所缴纳的税金也要加到商品销售价格中,本文进一步把价格加成率分解为利润加成率、税金加成率和成本加成率,公式分别为:

$$\text{利润加成率} = \frac{\text{利润额}}{(\text{购进额} - \text{库存额} + \text{上年度库存额})} \quad (4)$$

$$\text{税金加成率} = \frac{\text{税收及附加额}}{(\text{购进额} - \text{库存额} + \text{上年度库存额})} \quad (5)$$

$$\text{成本加成率} = \text{价格加成率} - \text{利润加成率} - \text{税金加成率} \quad (6)$$

三、中国流通效率测量与分析

前文从流通对生产影响的角度分析了高效的流通不仅要降低流通部门成本,而且要降低流通部门利润。根据该观点,本文使用流通业价格加成率衡量流通效率。我们使用国家统计局公布的宏观数据对中国流通效率进行测量和分析。

1. 数据来源与说明

本文所使用的数据来源于国家统计局。基于数据的可得性,在全国层面的分析选取了2006—2024年的数据,分地区的分析则选取了2008—2024年的数据。批发业销售额、批发业购进额、批发业库存额、零售业销售额、零售业购进额、零售业库存额分别选用限额以上批发企业商品销售额、购进额、库存额和限额以上零售企业商品销售额、购进额、库存额。为了避免短期波动对分析结果的影响,本文对所有变量都进行了3年平均^③。

2. 全国流通效率变动分析

图1描述了中国2007—2023年流通效率的变

动趋势。2007—2009年,流通业价格加成率呈上升趋势,说明这段时期流通效率在下降。2009—2015年,流通业价格加成率持续下降,说明这段时期流通效率在不断提升。2015—2019年,流通业价格加成率持续上升,说明这段时期流通效率在下降。2019—2023年,流通业价格加成率持续下降,说明这段时期流通效率在不断提升。2007—2023年,流通业价格加成率没有持续的上升或下降,说明这段时期流通业效率没有明显趋势性变化。

为了进一步分析流通业价格加成率变化的原因,本文对批发业价格加成率、零售业价格加成率和批发次数的走势进行了分析(见图1)。2007—2009年,零售业价格加成率和批发业价格加成率都呈上升趋势,批发次数没有明显变化,总流通业价格加成也呈上升趋势,说明这段时期流通业价格加成率上升的主要原因是零售端和批发端价格加成率的上升。2009—2012年,零售业价格加成率和批发业价格加成率都呈下降趋势,批发次数没有明显变化,流通价格加成率也呈下降趋势,说明这段时期流通业价格加成率下降的主要原因是零售端和批发端价格加成率的下降。2012—2015年,零售业价格加成率几乎保持不变,批发业价格加成率和批发次数都呈小幅下降趋势,流通业价格加成率也呈下降趋势,说明这段时期流通业价格加成率下降的原因是批发端价格加成率的下降和批发次数的下降。2015—2018年,零售业价格加成率呈上升趋势,批发业价格加成率整体稳定,批发次数呈上升趋势,流通业价格加成率呈上升趋势,说明这段时期流通业价格加成率上升的主要原因是批发端价格加成率的提高和批发次数的提高。2019—2023

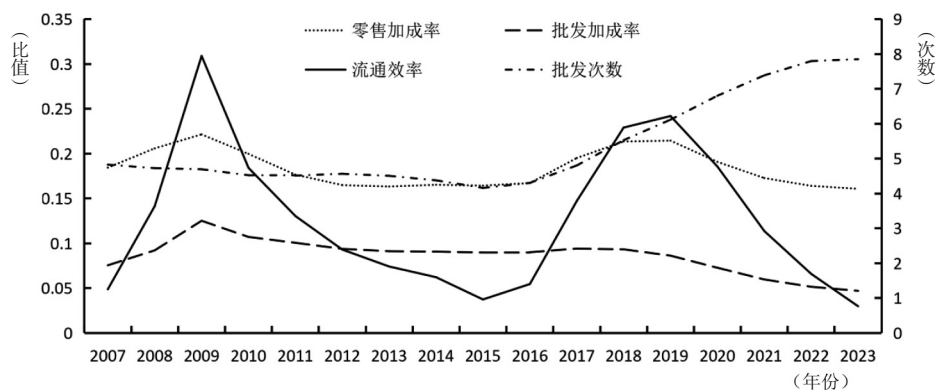


图1 2007—2023年全国流通效率、零售加成率、批发加成率和批发次数变动趋势
数据来源:国家统计局。

注:指标批发次数对应的是副坐标,指标流通效率在原数据上减去0.5。

年,零售业价格加成率和批发业价格加成率都呈下降趋势,但是批发次数却呈上升趋势,流通业价格加成率呈下降趋势,说明这段时期流通业价格加成率下降的主要原因是批发端和零售端价格加成率的下降,批发次数的上升起反向作用。

2016年以来,批发次数呈现持续上涨的趋势(见图2),批发次数的增加既可能是商品在批发端周转次数的增加所致,也可能是零售端规模以上企业销售占比下降所致。为了分析批发次数上涨的原因,本文进一步对批发销售额和零售购进额的变动趋势进行了分析(见图2)。2016年以前,零售购进额高于批发销售额,但是差异较小,这段时期批发次数相对稳定。2016—2023年,批发销售额快速增长,而零售购进额增长速度放缓,这段时期批发次数不断上升。由于批发业和零售业销售的是第一产业和第二产业的商品,所以本文进一步分析了第一产业、第二产业增加值的变动(见图2)。2008—2023年,中国第一产业、第二产业增加值保持了直线增长,在2015年以后与零售销售额几乎保持相同的增速,说明2015—2023年批发次数的增加主要归因于批发端批发次数的增加,而非零售端规模以上企业销售占比的下降。

为进一步分析零售端价格加成率变动的原因,本文进一步分析了零售端价格加成率中利润占比、税金占比和成本占比的变动(见图3)。2007—2009年,利润占比、成本占比、税金占比都有所上升,使得这段时期零售端价格加成率上升。2009—2012年,成本占比持续下降,利润占比整体稳定,税金占比先下降后上升,但是数值较小,因此,这段时期零售端价格加成率的下降主要是因为成本占比的下

降。2012—2016年,成本占比和利润占比都比较稳定,税金占比先升后降,这段时期零售端价格加成率比较稳定。2016—2019年,利润占比有所下降,但是成本占比上升幅度更大,所以这段时期零售端价格加成率呈现上升趋势。2019—2023年,成本占比整体呈现下降趋势,而利润占比比较稳定,零售端价格加成率呈现下降趋势。根据上述分析,零售端价格加成率的变动主要受成本占比变动的影 响,利润占比和税金占比的作用相对有限。

本文同样分析了批发端价格加成率变动的原因(见图4)。2007—2016年,税金占比呈现上涨趋势,2016—2023年,税金占比呈现下降趋势。由于税金在价格加成率中的占比较低,所以税金占比的变动对批发端价格加成率的影响较小。2007—2009年,成本占比有较大幅度的增加,利润占比的上升幅度较小,说明这段时期批发端价格加成率的上升主要是因为成本的上升。2009—2016年,成本占比呈现持续下降趋势,利润占比呈现先下降后稳定的趋势,说明这段时期批发端价格加成率的下降主要是因为成本下降。2017—2020年,成本占比呈现上升趋势,但是利润占比下降幅度更大,说明这段时期批发端价格加成率的下降主要是因为利润下降。2020—2023年,成本占比呈下降趋势,利润占比整体稳定,说明这段时期批发端价格加成率的下降主要是因为成本下降。总之,除2017—2020年外,其他时期批发端价格加成率的变动主要受成本变动的驱动。

3.不同区域流通效率变动分析

为了分析不同区域流通效率的变动趋势,本文分别对东部地区、中部地区、西部地区、东北地区的

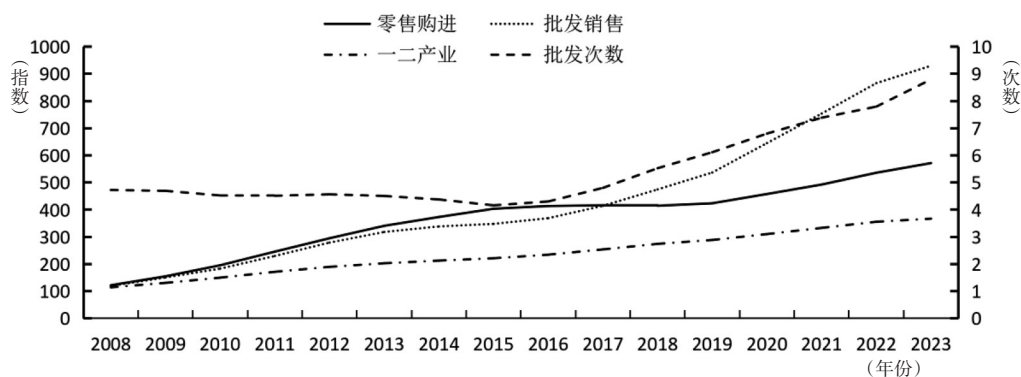


图2 2008—2023年零售购进额、批发销售额、第一产业、第二产业增加值指数及批发次数走势

数据来源:国家统计局。

注:零售购进额、批发销售额、一二产业增加值是当年数值除以2007年的数值乘以100,批发次数为副坐标。

流通效率进行了分析(见图5)。

2010—2012年,四个区域的流通业价格加成率都在下降,说明这段时期四个区域的流通效率都在增加,与全国层面的变动一致。2012—2015年,中部和西部地区的流通业价格加成率呈现上涨趋势,而东部和东北地区的流通业价格加成率呈现下降趋势,说明这段时期东部地区和东北地区的流通效率持续提升,而中部和西部地区的流通效率在降低。这段时期,全国层面流通业效率在持续提升,说明东部和东北地区流通效率的变动对全国流通业效率的影响更大。2016—2018年,4个区域的流通业价格加成率都在上升,说明这段时期4个区域的流通效率都有所下降。2018—2023年,东部地区、中部地区、西部地区和东部地区价格加成率都

先后出现下降趋势,说明这段时期4个区域的流通效率都在持续提升。

2010—2012年,东部地区零售端价格加成率呈小幅下降趋势,批发端价格加成率呈下降趋势,批发次数呈小幅度上升趋势,说明这段时期东部地区流通效率的提升主要是批发端价格加成率和销售段价格加成率共同下降所致,批发次数的上升起到相反作用。2012—2016年,东部地区零售端价格加成率呈小幅上升趋势,批发端价格加成率呈下降趋势,批发次数呈上升趋势,说明这段时期东部地区流通效率的提升是批发端价格加成率下降所致,零售端价格加成率和批发次数的上升起到相反作用,2016年流通效率的下降主要是零售端价格加成率和批发次数的上升所致,批发端价格加成率下降起

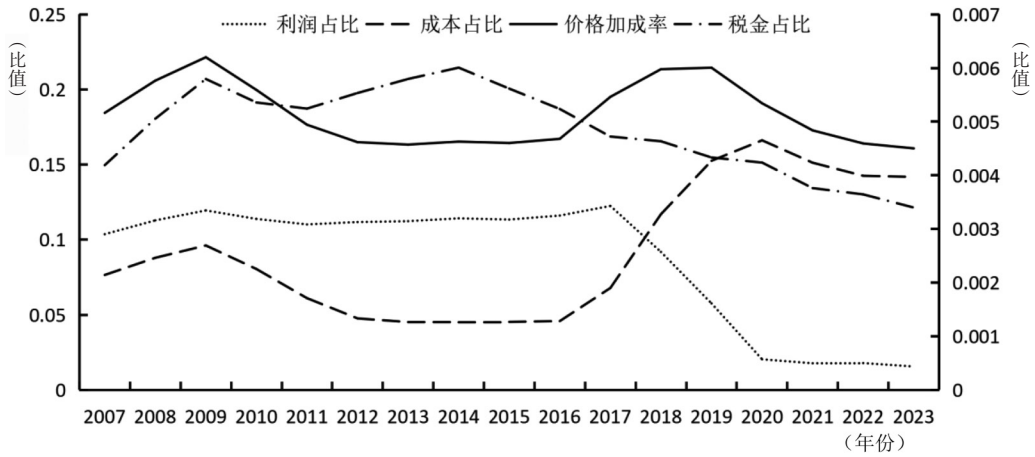


图3 2007—2023年零售端利润占比、成本占比、税金占比与价格加成率走势
数据来源:国家统计局。
注:税金占比为副坐标。

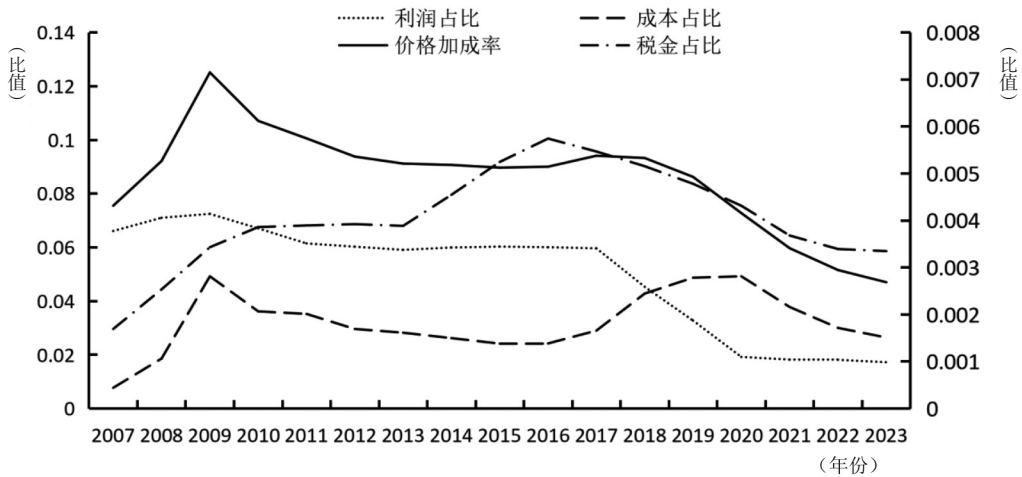


图4 2007—2023年批发端利润占比、成本占比、税金占比与价格加成率走势
数据来源:国家统计局。
注:税金占比为副坐标。

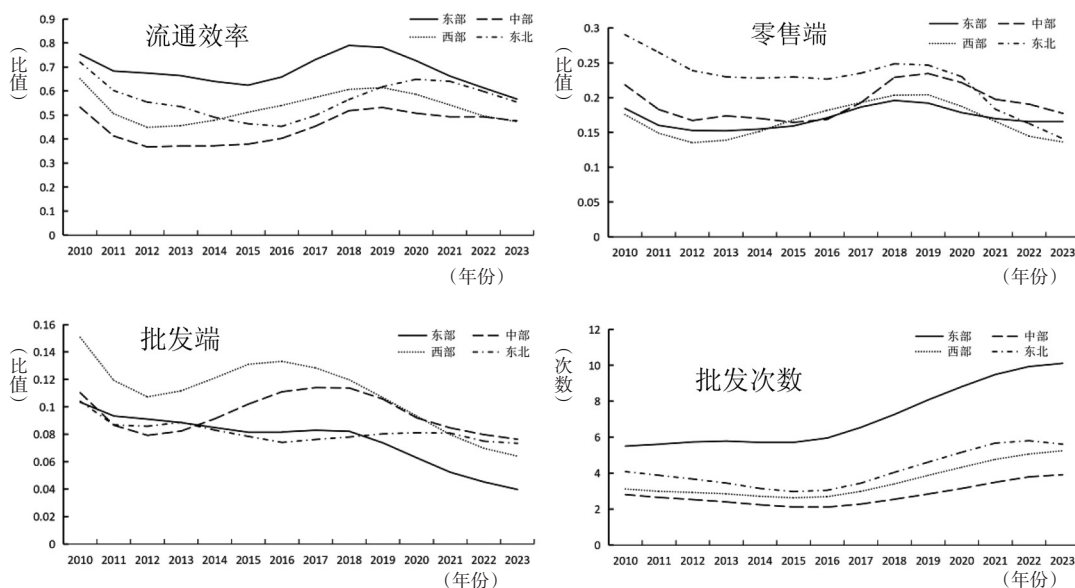


图5 2010—2023年分地区流通效率及分解走势

数据来源:国家统计局。

到一定相反作用。2016—2018年,东部地区零售端价格加成率呈现上升趋势,批发端价格加成率先上升后下降,批发次数呈上升趋势,说明这段时期东部地区流通效率的下降主要是零售端价格加成率和批发次数的上升所致。2018—2023年,东部地区零售端价格加成率和批发端价格加成率都呈现下降趋势,批发次数呈上升趋势,说明这段时期东部地区流通效率的提升主要是零售端价格加成率和批发端价格加成率的下降所致,批发次数的上升起到相反作用。

2010—2013年,中部地区零售端价格加成率呈下降趋势,批发端价格加成率在波动中呈下降趋势,批发次数呈下降趋势,说明这段时期中部地区流通效率的提升是零售端价格加成率、批发端价格加成率和批发次数共同下降所致。2013—2016年,中部地区零售端价格加成率呈倒U型,批发端价格加成率在波动中呈上升趋势,批发次数呈小幅下降趋势,说明这段时期中部地区流通业流通效率的下降主要是批发端价格加成率的上升所致。2016—2019年,中部地区零售端价格加成率和批发次数都呈上升趋势,批发端价格加成率没有明显变化,说明这段时期中部地区流通效率的下降主要是零售端价格加成率和批发次数上升所致。2019—2023年,中部地区零售端价格加成率和批发端价格加成率都呈下降趋势,批发次数依然呈上升趋势,说明这段时期中部地区流通效率的提升主

要是零售端价格加成率和批发端价格加成率的下降所致,批发次数的上升起到反向作用。

2010—2013年,西部地区零售端价格加成率和批发端价格加成率都呈下降趋势,批发次数呈小幅度下降趋势,说明这段时期西部地区流通效率的提升是零售端价格加成率、批发端价格加成率和批发次数共同下降所致。2013—2017年,零售端价格加成率和批发端价格加成率都呈上升趋势,批发次数呈先下降后上升趋势,说明这段时期西部地区流通效率的下降主要是零售端价格加成率和批发端价格加成率的上升所致。2017—2019年,西部地区零售端价格加成率和批发次数都呈上升趋势,批发端价格加成率呈下降趋势,说明西部地区这段时期流通效率的下降主要是零售端价格加成率和批发次数的上升所致。2019—2023年,西部地区零售端价格加成率和批发端价格加成率都呈下降趋势,批发次数呈上升趋势,说明这段时期西部地区流通效率的提升主要是零售端价格加成率和批发端价格加成率的下降所致。

2010—2016年,东北地区零售端价格加成率在波动中呈下降趋势,批发端价格加成率有所波动,但是没有明显的变动,批发次数呈下降趋势,说明这段时期东北地区流通效率的提升主要是零售端价格加成率和批发次数的共同下降所致。2016—2018年,东北地区零售端价格加成率和批发次数都呈上升趋势,批发端价格加成率没有明

显变动趋势,说明这段时期东北地区流通效率的下降主要是零售端价格加成率和批发次数的上升所致。2018—2023年,东北地区零售端价格加成率呈下降趋势,批发端价格加成率没有明显趋势变化,批发次数大幅上升后趋于稳定,说明这段时期东北地区流通效率的下降主要是批发端价格加成率上升所致,批发次数的上升起到相反作用。

四、结论与讨论

本文根据马克思资本流通理论从生产和流通的视角构建了流通效率测量指标,并使用2006—2024年的数据对中国的流通效率进行了测量与分析。本文认为流通是生产的延续,流通的本质是商品价值的实现。因此,对流通效率的研究应立足于流通对生产的影响。流通效率的提升表现在流通时间的缩短、流通费用的降低、流通业垄断势力的下降、统一大市场建设和市场分割壁垒的打破以及引起的生产分工的深化。由于流通时间缩短、流通费用降低、流通业垄断势力下降最后都体现在流通业价格加成率的降低,所以本文使用流通业价格加成率衡量流通效率。通过对中国流通效率的测度与分析,本文主要得到以下五点发现。第一,2007—2021年中国的流通效率呈现周期性变动,其中2007—2009年和2015—2018年流通效率在下降,而2009—2015年和2018—2023年流通效率在提升。第二,各阶段流通效率变动的主要表现不尽相同:2007—2009年流通效率下降的主要表现是零售端和批发端价格加成率的上升,2009—2012年流通效率上升的主要表现是零售端和批发端价格加成率的下降,2012—2015年流通效率提升的主要表现是批发端价格加成率的下降和批发次数的下降,2015—2018年流通效率下降的主要表现是批发端价格加成率的提高和批发次数的提高。2019—2023年流通效率提升的主要表现是批发端和零售端价格加成率的下降,批发次数的上升起反向作用。第三,批发端价格加成率和销售端价格加成率的变动主要受成本占比的影响,在2017—2020年利润占比出现显著下降。第四,2015年以后,批发端的批发次数在持续上升。第五,东部地区、中部地区、西部地区和东北地区的流通效率变动存在差异,且在不同时期变动的原因也不相同。

中国的流通效率并没有呈现持续提高,而是周期性变化,可能原因如下。第一,流通效率受经济周期影响,当经济形势低迷时,商品销售困难,流通时间延长,销售费用相应增加,从而使流通效率伴随着经济波动而呈现周期性变化。第二,受竞争规律的影响,流通企业需要采用先进技术以扩大市场份额,这会缩短流通时间、降低流通成本,提高流通效率。但是,流通业的集中又增强了流通企业的垄断势力,提高流通业的垄断利润。如网络购物等平台经济在降低流通成本和流通次数的同时也增强了流通业的垄断势力(胡钧等,2022)。当流通成本下降的幅度大于流通业垄断利润增加的幅度时,流通效率会提升,反之则会下降。因此,流通业经营效率的提升和流通业垄断势力的此消彼长使得流通效率呈现周期性变动。

本文认为提高流通效率并非一劳永逸,要发挥好政府和市场的双重作用,在不同情况下采取不同措施。根据流通效率指标构建的原理,本文提出以下四点政策建议。第一,当经济形势低迷时,要出台一系列措施促进消费,协助流通企业加快销售过程,提高流通效率,降低流通时间。第二,制定和完善相关法规,促进流通业技术创新,降低流通费用和流通成本。如运输业的发展降低运输成本,保鲜技术的发展降低商品损耗,规范化的市场建设降低买卖双方讨价还价成本,互联网技术的发展及在生产中的应用降低簿记费用等。第三,制定和完善流通领域反垄断法,规范流通企业,尤其是平台企业的垄断,抑制流通业超额垄断利润。第四,推进全国统一大市场建设,降低流通壁垒,促进社会分工。

注释

①对于一些在流通过程中继续进行的生产过程,其生产过程被流通的形式掩盖。这部分流通资本创造价值,如投入在商品保管和商品包装上的资本。但是一切只是由商品的形式转化而产生的流通费用,都不会把价值追加到商品上。参见《资本论》第二卷,2004年版第154—167页。由于流通资本中创造价值的比重较低,且相关数据难以获得,所以本文不考虑创造价值的流通资本。②流通中继续进行的生产过程在统计上属于流通领域,虽然创造价值,但是一方面这部分在流通成本中占比较低,另一方面这部分成本的增加也反映了流通的低效率,如过度包装等问题。因此,和其他流通成本一样,降低这部分成本依然可以提高流通效率,没有区分的必要。③为了验证结论的稳健性,本文还对所有变量进行了5年平均。各变量5年平均和3年平均的走势基

本一致。本文以3年平均为例进行分析。

参考文献

- [1] ANROOY R V. Vertical cooperation and marketing efficiency in the agriculture products marketing chain: a national perspective from Vietnam[J]. FAO working paper, 2003.
- [2] CONVERSE P D. Employment, wages, and labor relations in marketing[J]. The annals of the American academy of political and social science, 1940(3), 149-157.
- [3] ENGLE N H. Measurement of economic and marketing efficiency[J]. Journal of marketing, 1941(4), 335-349.
- [4] SHEPHERD G S. Agricultural price analysis[M]. Ames: University of Iowa Press, 1963.
- [5] 丁华, 丁宁. 交通基础设施对商贸流通效率的影响研究[J]. 商业经济与管理, 2023(7).
- [6] 龚梦, 祁春节. 我国农产品流通效率的制约因素及突破点: 基于供应链理论的视角[J]. 中国流通经济, 2012(11).
- [7] 郭守亭, 俞彤晖. 中国流通效率的测度与演进趋势[J]. 北京工商大学学报(社会科学版), 2013(6).
- [8] 洪涛. 降低流通成本、提高流通效率的路径选择[J]. 中国流通经济, 2012(12).
- [9] 胡钧, 张洁洁, 韩保庆. 马克思商品流通理论视角下的平台经济发展研究[J]. 经济纵横, 2022(2).
- [10] 金赛美. 我国农产品流通效率测量及其相关因素分析[J]. 求索, 2016(9).
- [11] 寇荣, 谭向勇. 论农产品流通效率的分析框架[J]. 中国流通经济, 2008(5).
- [12] 李辉华, 何曙. 我国当前买方市场下的商品流通效率分析[J]. 山西财经大学学报, 2001(1).
- [13] 李骏阳, 余鹏. 对我国流通效率的实证分析[J]. 商业经济与管理, 2009(11).
- [14] 马克思. 资本论[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [15] 宋则, 张弘. 中国流通现代化评价指标体系研究[J]. 商业时代, 2003(11).
- [16] 唐红涛, 陈欣如, 张俊英. 数字经济、流通效率与产业结构升级[J]. 商业经济与管理, 2021(11).
- [17] 王晓东, 王诗杼. 中国商品流通效率及其影响因素测度: 基于非线性流程的DEA模型改进[J]. 财贸经济, 2016(5).
- [18] 王晓东, 谢莉娟. 社会再生产中的流通职能与劳动价值论[J]. 中国社会科学, 2020(6).
- [19] 谢莉娟, 万长松, 王诗杼. 国有资本与流通效率: 政治经济学视角的中国经验[J]. 世界经济, 2021(4).
- [20] 徐从才. 流通理论研究的比较综合与创新[J]. 财贸经济, 2006(4).
- [21] 杨守德, 张天义. 数字经济时空分异与都市圈一体化发展研究: 基于流通效率和产业结构升级的链式多重中介效应分析[J]. 云南财经大学学报, 2023(4).
- [22] 杨水根, 张川, 董晓雪. 流通效率提升与消费扩容升级: 基于2003—2018年中国省际面板数据的实证研究[J]. 消费经济, 2020(4).
- [23] 俞彤晖. 中国流通效率区域差异演进趋势分析[J]. 北京工商大学学报(社会科学版), 2016(1).
- [24] 张永强, 张晓飞, 刘慧宇. 我国农产品流通效率的测度指标及实证分析[J]. 农村经济, 2017(4).
- [25] 祝合良, 郭凯歌, 王春娟. 数字经济、流通效率与居民消费增长[J]. 商业经济与管理, 2023(6).

Measurement and Analysis of China's Circulation Efficiency from the Perspective of Marx's Capital Circulation

Han Baoqing Zhu Chunxiao Zhang Keyun

Abstract: In the process of social reproduction, improving circulation efficiency is an important aspect of enhancing the overall operational efficiency of the national economy. This is mainly reflected in the shortening of circulation time, reduction of circulation costs, decline of monopoly power in the circulation industry, construction of a unified large market, breaking down market segmentation barriers, and the resulting deepening of the division of labor in production. Based on Marx's theory of capital circulation, this article measures circulation time, circulation costs, and monopoly profits in the circulation industry using the markup rate in the circulation sector, and constructs a circulation efficiency index that reflects the impact of circulation on production. The study finds that from 2006 to 2023, circulation efficiency in China exhibited cyclical fluctuations, which can be explained from the perspective of economic cycles and competition laws; variations in circulation efficiency in the eastern, central, western, and northeastern regions show heterogeneity. On this basis, corresponding policy recommendations are proposed to improve circulation efficiency.

Key Words: Circulation Efficiency; Marx's Theory of Capital Circulation; Indicator Construction; National Unified Large Market
(责任编辑:江 夏)