

【区域开放与合作】

中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利 效应研究*

陶宏展 吴超

摘要:“一带一路”倡议已步入高质量发展阶段,科学准确评估中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利效应对深化双边贸易合作至关重要。利用2002—2021年中国与“一带一路”共建国家HS4位数进口产品数据,在大国经济假设下测算中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利效应,并对福利效应在国家和产品层面进行分解,研究发现:2002—2021年,中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利收益从16.29亿美元上升到94.77亿美元,特别是2013年以后,中国与共建国家效率损失下降明显;中国在不断优化进口贸易外部空间格局,并承担了大部分的效率损失,持续履行与“一带一路”共建国家互惠发展的承诺。中国应继续深入与“一带一路”共建国家贸易合作,积极主动从共建国家扩大进口,降低消费品和中间品关税水平,把握进口主动权,整合区域内优势要素,为经济高质量发展注入新活力。

关键词:“一带一路”共建国家;大国经济假设;进口贸易;福利效应

中图分类号:F740 文献标识码:A 文章编号:2095-5766(2024)04-0150-09 收稿日期:2024-04-06

*基金项目:国家社会科学基金一般项目“双循环格局下构建高效智慧供应链体系助推经济高质量发展研究”(21BJY058);河南省社会科学院基本科研费一般项目“中国与‘一带一路’共建国家进口贸易福利效应研究”(24E080)。

作者简介:陶宏展,男,河南省社会科学院博士后,助理研究员(郑州 451464)。

吴超,男,郑州大学讲师,通信作者(郑州 450001)。

一、引言

党的二十大报告强调指出,推动共建“一带一路”高质量发展。习近平主席在第三届“一带一路”国际合作高峰论坛开幕式的主旨演讲中指出,“深化‘一带一路’国际合作,迎接共建‘一带一路’更高质量、更高水平的新发展,……共同推动构建人类命运共同体”。截至2023年底,已经有152个国家、32个国际组织参与共建“一带一路”,“一带一路”倡议取得了历史性的丰硕成果,成为中国不断履行构建人类命运共同体的实践举措。

随着“一带一路”倡议的不断深入推进,学术界对“一带一路”倡议的经济效应进行了广泛探讨和评估,总地来看,经济效应是正向积极的。在经济增长方面,“一带一路”促进了中国与共建国家经济“量”和“质”的同步增长,具有双向溢出效应,提高了经济发展效率(戴翔等,2022)。在产业发展方面,中国与“一带一路”共建国家之间的产业转移、产能合作和基础设施互联互通提升了中国与“一带一路”共建国家产业互惠共生水平,促进了双方产业结构向高级化和合理化迈进(刘友金等,2023)。在贸易方面,中国与“一带一路”共建国家基础设施互联互通降低了双边贸易成本,对进口效应、出口

效应和双边贸易效应均有正向影响(胡再勇等, 2019), 贸易空间分布多元化, 地缘经济联系加强(王孝松等, 2022), 形成了协调互补的贸易合作网络(张辉等, 2023), 显著促进了中国与“一带一路”共建国家的进出口的规模增长和质量提升(卢盛峰等, 2021)。同时, “一带一路”倡议促进了双边直接投资, 提高了技术溢出, 提升了“一带一路”自由贸易协定的深度(毛艳华等, 2023), 推动了区域价值链的深度合作, 显著促进了中国与“一带一路”共建国家在全球价值链分工中地位的提升(戴翔等, 2021)。

但已有文献对中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利效应的研究较为缺乏, 仅有的几篇文献如余壮雄等(2022)的研究认为, 随着中国与“一带一路”共建国家双边贸易合作的加强, 来自中国的进口竞争促进了共建国家的产品升级。通过竞争效应和需求效应, “一带一路”共建国家的进口价格显著下降(李宁静等, 2023)。中国从“一带一路”共建国家进口的产品平均缺乏弹性, 中国对“一带一路”共建国家进口关税削减显著降低了中国的无谓损失, 提高了中国贸易福利(刘瑶等, 2022)。但已有文献的关税福利测算是基于Kee, et al.(2009)的小国经济假设基础上的, 出口供给完全弹性, 关税完全传递到进口国消费价格, 导致消费者无谓损失, 没有考虑到关税可能引致的贸易条件收益, 忽略了关税福利效应的重要渠道(Soderbery, 2021)。

综上, 本文下面利用2002—2021年中国从“一带一路”共建国家HS4位数进口产品数据, 在大国经济假设下测算中国整体关税福利效应及进口效率损失、贸易条件收益和共建国家出口效率损失, 并对福利效应在国家和产品层面进行详细地分解, 科学准确地评估“一带一路”倡议的进口贸易福利效应, 拓展相关理论及实证文献, 以期为推进“一带一路”倡议高质量发展, 实现中国与“一带一路”共建国家共享发展提供重要的经验证据。

二、大国经济假设下关税福利效应理论分析

借鉴Amiti, et al.(2019)的研究, 基于出口供给和进口需求对大国经济假设下关税福利效应进行理论分析, 并与小国经济假设进行对比。

小国经济假设下(如图1左图), 进口国作为价

格接受者, 对世界价格不产生影响。出口供给完全弹性, 供给曲线是一条水平线, 进口需求曲线向右下方倾斜, 表明产品价格上升, 进口需求减少, 而国内生产厂商增加生产。

当进口国对产品征收部分关税 τ 时, 出口供给价格为 p_i^* , 等于市场出清的均衡价格(p_0^*), 国内产品价格上升到 p_1 , 进口需求数量从 x_0 降至 x_1 , 此时国内生产厂商增加生产, 增加了生产者剩余, 而消费者剩余下降了 $A+B$ 区域, 具体地, A 区域表示由消费者剩余转为政府关税收入, B 区域表示进口减少和被国内生产取代导致的无谓福利损失。虽然征收关税为进口国带来了政府关税收入, 但政府关税收入会被生产者剩余完全抵消, 从而导致消费者无谓福利损失(B 区域)。

大国经济假设下(如图1右图), 进口国在国际市场上具有较强的市场势力, 会对世界价格产生较大的影响。出口供给不再是完全弹性, 供给曲线为一条向右上方倾斜的曲线, 表明产品价格上升将导致出口商增加生产, 而国外消费者消费减少。

当进口国对产品征收部分关税 τ 时, 出口供给厂商为了维持出口, 将会吸收一部分关税, 将出口供给价格下降到 p_i^* , 国内产品价格上升到 p_1 , 进口需求数量从 x_0 降至 x_1 , 此时国内生产厂商增加生产, 消费者剩余依然下降了 $A+B$ 区域。而政府总关税收入则增加到 $A+D$ 区域, 其中, D 区域表示出口国供给价格下降为进口国带来的贸易条件收益。进口国征收关税导致的净福利效应为政府总关税收入减去消费者剩余损失, 即贸易条件收益(D 区域)与无谓福利损失(B 区域)之间的差。但出口供给厂商的损失却不只有 D 区域, 还会因为进口需求减少导致无谓福利损失(C 区域)。

可见, 在大国经济假设下, 进口国具有较强的市场势力, 征收关税会导致消费者无谓福利损失和贸易条件收益, 也会导致出口国福利损失。其中, 进口国与出口国无谓损失($B+C$ 区域)被称为总体效率损失, 即由于征收关税导致的进口国国内生产、出口国出口厂商生产与国内消费之间的市场扭曲。进口国贸易条件收益和出口国福利损失($D+C$ 区域)被称为总体贸易条件扭曲, 即由于进口国征收关税导致的出口国出口价格下降和出口数量减少的市场扭曲。

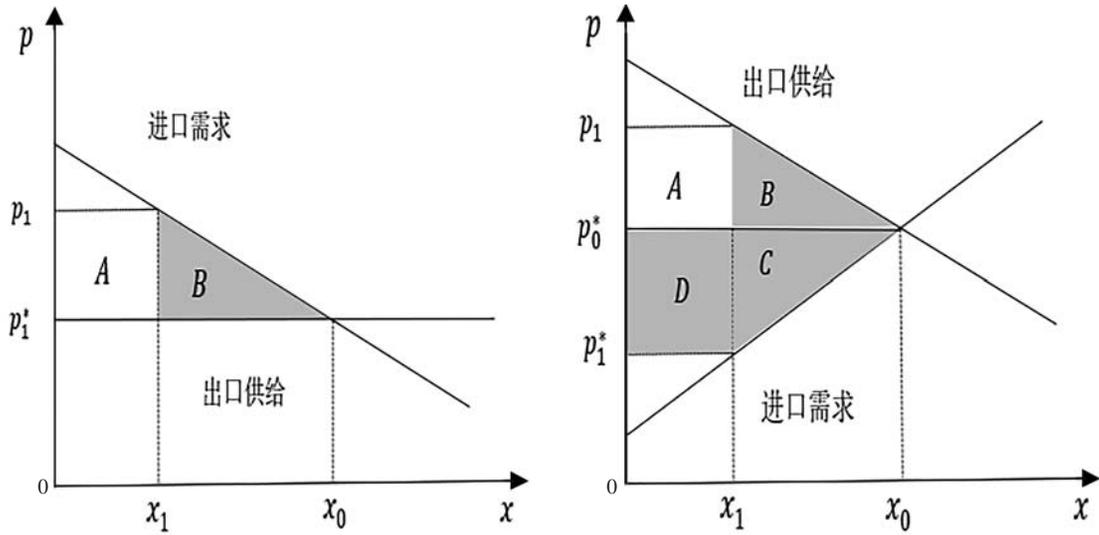


图1 小国经济和大国经济假设下关税福利效应对比

资料来源:作者绘制。

三、大国经济假设下关税福利效应测算模型

在理论分析基础上,借鉴 Soderbery(2021)大国经济假设下关税福利效应测算模型,研究进口国关税变化导致的进口国效率损失、出口国效率损失和贸易条件效应,进而分析进口国关税变化对贸易双方福利的影响。

大国经济假设下,进口国征收关税引致的整体福利变化为:

$$\Delta W^I = -\frac{1}{2} \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \sigma_g^I (1 - \Lambda_{gv}^I) (\tau_g^I)^2 + \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \Lambda_{gv}^I \tau_g^I \quad (1)$$

其中, p_{gv}^* 表示产品 g 种类 v 的世界价格, x_{gv}^I 表示进口国 I 对产品 g 种类 v 的进口数量, τ_g^I 为进口国 I

对产品 g 征收的关税^①, σ_g^I 为产品 g 种类间的替代弹性,即进口需求弹性, Λ_{gv}^I 为出口种类价格的关税传递弹性,定义为 $\Lambda_{gv}^I = \frac{\omega_{gv}^I (1 + \bar{\omega}_{go}^I \sigma_g^I)}{(1 + \bar{\omega}_{go}^I)(1 + \omega_{gv}^I \sigma_g^I)} \in [0, 1]$, ω_{gv}^I 为

反向出口供给弹性, $\bar{\omega}_{go}^I \equiv \frac{\sum_v p_{gv}^I x_{gv}^I \omega_{gv}^I}{\sum_v p_{gv}^I x_{gv}^I}$, 为 ω_{gv}^I 的加权平均,国内消费价格的关税传递弹性为 $1 - \Lambda_{gv}^I$ 。当 Λ_{gv}^I 上升时,即出口种类关税价格传递弹性增大,出口种类价格吸收了更大部分关税,而进口国贸易条件收益增加。

需要指出的是,当 $\Lambda_{gv}^I = 0$ 时,国内消费价格的关税传递弹性 $1 - \Lambda_{gv}^I = 1$,关税完全传递到国内消费价格上,即小国经济假设下关税引致的整体福利变化

$$\Delta W_{small}^I = -\frac{1}{2} \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \sigma_g^I (\tau_g^I)^2。$$

为了进一步厘清关税变化导致的进口国效率损失、出口国效率损失和贸易条件收益,将式(1)整体福利变化进一步分解为:

$$\Delta Eff^I = -\frac{1}{2} \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \sigma_g^I (1 - \Lambda_{gv}^I)^2 (\tau_g^I)^2 \quad (2)$$

$$\Delta Eff^* = -\frac{1}{2} \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \sigma_g^I (1 - \Lambda_{gv}^I) (\Lambda_{gv}^I) (\tau_g^I)^2 \quad (3)$$

$$\Delta AggEff^I = -\frac{1}{2} \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \sigma_g^I (1 - \Lambda_{gv}^I) (\tau_g^I)^2 \quad (4)$$

$$\Delta AggTOT^I = \sum_g \sum_v p_{gv}^* x_{gv}^I \Lambda_{gv}^I \tau_g^I \quad (5)$$

其中, $\Delta Eff'$ 表示进口国效率损失, ΔEff^* 表示出口国效率损失, $\Delta AggEff' = \Delta Eff' + \Delta Eff^*$ 表示进口国和出口国的整体效率损失, $\Delta AggTOT' = \Delta TOT' + \Delta Eff^*$ 表示关税引致的总体贸易条件扭曲, 其中, $\Delta TOT'$ 表示进口国贸易条件收益。

四、数据来源及特征事实分析

本部分首先介绍中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利效应测算所需数据的来源情况, 其次对中国与“一带一路”共建国家的进出口贸易额及关税情况的特征事实进行分析说明。

(一) 数据来源

数据来源主要包括以下几个部分。首先, “一带一路”共建国家数据来自中国“一带一路”网站, 目前总共有 152 个共建国家, 并对“一带一路”共建国家按洲际、收入程度、发展程度进行分类^②。其次, 中国从“一带一路”共建国家进口贸易流量数据来自 UN Comtrade 数据库, 选取 2002—2021 年 HS4 位数产品层面数据, 并进行 BEC 分类。再次, 中国与“一带一路”共建国家进口需求和出口供给弹性数据来自 Soderbery (2019) 对 1984—2007 年中国 HS4 位数产品层面进口需求和反向出口供给弹性的估计结果。最后, 中国与“一带一路”共建国家关税数据来自 WITS Trains 数据库, 缺失关税数据由 WTO 数据库补充。

将进口贸易流量数据、关税数据和弹性数据进行匹配后, 最终保留了 2002—2021 年中国与 111 个“一带一路”共建国家 130324 条“年份—出口国—产品”三维非平衡面板进口数据。

(二) 特征事实分析

表 1 显示了 2002—2021 年中国与“一带一路”共建国家的进出口额及关税情况。

首先, 从进出口额看, 2002—2021 年, 中国与“一带一路”共建国家进口额从 976.41 亿美元增长到 12035.44 亿美元, 增长了 12.32 倍, 占中国进口总额比例从 33.08% 增长到 44.84%; 2013—2021 年年均增速 5.84%, 出口额从 795.59 亿美元增长到 13464.92 亿美元, 增长了 16.92 倍, 占中国出口总额比例从 24.43% 增长到 40.05%, 2013—2021 年年均增速 7.47%, 中国与“一带一路”共建国家的贸易额出现了大幅度增长。

其次, 从进口关税看, 2002—2021 年, 中国与“一

带一路”共建国家的关税水平整体在不断下降, 其中, 简单平均关税从 11.51% 下降到 7.06%, 加权平均关税从 7.43% 下降到 4.22%, 贸易自由化程度不断提高。特别是 2013 年后, 中国积极主动扩大进口, 与“一带一路”共建国家之间的关税水平下降明显。

最后, 从弹性来看, 国内消费价格的平均关税传递弹性整体表现出不断增长趋势, 从 2002 年的 46.88% 上升到 2021 年的 47.31%, 表明关税下降对国内消费价格会产生重要影响。与之相反, 出口供给价格的关税传递弹性从 53.12% 下降到 52.69%, 表明出口国出口产品吸收关税的水平也在不断降低, 关税下降对出口供给价格也会产生重要影响, 从而导致进出口双方的福利水平发生重大变化。

五、测算结果及分析

本部分将分别测算及分析中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利效应及其在国家层面和产品层面的分解结果。

(一) 关税福利效应测算结果

表 2 显示了 2002—2021 年中国与“一带一路”共建国家的关税福利效应及其分解。一方面, 从整体福利效应 ($\Delta W'$) 来看, 2002—2021 年, 随着中国与“一带一路”共建国家贸易限制程度下降, 中国因实施关税政策获得的福利收益从 16.29 亿美元上升到 94.77 亿美元, 同时福利效应占进口额的比例下降, 从 0.55% 下降到 0.35%。而小国经济假设下中国进口贸易福利效应 ($\Delta W'^{small}$) 均为负, 这正是小国经济假设偏离真实情况, 忽略了出口国效率损失和进口国贸易条件收益的原因导致, 也是与大国经济假设根本不同的地方。另一方面, 从福利效应 ($\Delta W'$) 的分解来看, 历年中国效率损失 ($\Delta Eff'$) 均大于出口国效率损失 (ΔEff^*), 整体效率损失 ($\Delta AggEff'$) 主要来源于中国效率损失, 特别是 2012 年后, 随着中国与“一带一路”共建国家贸易自由化程度提高, 中国效率损失 ($\Delta Eff'$) 从 17.57 亿美元下降到 15.85 亿美元, 出口国效率损失 (ΔEff^*) 从 10.74 亿美元下降到 9.67 亿美元, 两者造成的整体效率损失 ($\Delta AggEff'$) 则从 28.31 亿美元下降到 25.52 亿美元, 表明“一带一路”倡议既惠及中国, 也惠及“一带一路”共建国家, 双边效率损失下降, 福利收益增加。

表1 2002—2021年中国与“一带一路”共建国家进出口及关税情况

年份	共建国家进口	共建国家出口	占比(%)	占比(%)	简单平均关税	加权平均关税	关税传递弹性
2002	976.41	795.59	33.08	24.43	0.1151	0.0743	0.4688
2003	1441.39	1104.31	34.92	25.20	0.1041	0.0658	0.4724
2004	2024.62	1523.74	36.07	25.68	0.0966	0.0620	0.4731
2005	2528.34	2025.85	38.31	26.59	0.0903	0.0487	0.4758
2006	3081.13	2757.87	38.93	28.46	0.0900	0.0452	0.4769
2007	3756.50	3808.51	39.29	31.22	0.0915	0.0456	0.4779
2008	4628.06	4901.86	40.86	34.26	0.0883	0.0381	0.4783
2009	3984.85	4008.64	39.63	33.36	0.0860	0.0407	0.4821
2010	5724.11	5293.82	41.00	33.55	0.0875	0.0410	0.4742
2011	7531.49	6503.54	43.20	34.26	0.0877	0.0406	0.4742
2012	8081.08	7150.66	44.45	34.90	0.0919	0.0448	0.4714
2013	8426.12	7862.40	43.21	35.59	0.0916	0.0446	0.4735
2014	8630.15	8723.50	44.05	37.24	0.0853	0.0420	0.4760
2015	6936.26	8458.46	41.30	37.21	0.0861	0.0472	0.4761
2016	6432.29	7807.61	40.51	37.22	0.0905	0.0546	0.4768
2017	7799.74	8454.79	42.30	37.35	0.0888	0.0514	0.4796
2018	9452.05	9284.61	44.30	37.34	0.0886	0.0478	0.4694
2019	9405.27	9994.17	45.23	39.99	0.0702	0.0402	0.4724
2020	9037.09	10284.29	43.67	39.72	0.0705	0.0439	0.4723
2021	12035.44	13464.92	44.84	40.05	0.0706	0.0422	0.4731

资料来源:关税水平及传递弹性为作者计算得到。进出口额单位为亿美元。

表2 2002—2021年中国与“一带一路”共建国家关税福利效应及分解

年份	ΔW^t	占比(%)	ΔW^{small}	占比(%)	$\Delta AggTOT^t$	ΔEff^t	ΔEff^*	$\Delta AggEff^t$
2002	16.29	0.55	-15.88	0.54	24.40	-4.80	-3.31	-8.11
2003	21.37	0.52	-18.26	0.44	30.68	-5.48	-3.83	-9.31
2004	25.35	0.45	-24.18	0.43	38.19	-7.58	-5.26	-12.84
2005	29.50	0.45	-13.71	0.21	36.52	-4.25	-2.77	-7.02
2006	29.55	0.37	-17.50	0.22	38.98	-5.71	-3.72	-9.42
2007	34.09	0.36	-19.64	0.21	44.63	-6.48	-4.07	-10.55
2008	34.87	0.31	-20.24	0.18	46.14	-7.10	-4.17	-11.26
2009	33.99	0.34	-18.81	0.19	44.25	-6.40	-3.86	-10.26
2010	47.69	0.34	-27.99	0.20	62.51	-9.27	-5.54	-14.81
2011	58.24	0.33	-39.00	0.22	80.11	-14.29	-7.58	-21.87
2012	62.70	0.34	-51.08	0.28	91.01	-17.57	-10.74	-28.31
2013	67.24	0.34	-50.73	0.26	95.21	-17.40	-10.56	-27.97
2014	62.33	0.32	-34.78	0.18	81.94	-12.74	-6.87	-19.61
2015	56.46	0.34	-32.82	0.20	74.14	-11.01	-6.67	-17.68
2016	58.75	0.37	-34.72	0.22	77.14	-11.38	-7.00	-18.39
2017	70.85	0.38	-41.09	0.22	92.27	-12.87	-8.55	-21.42
2018	84.68	0.40	-48.73	0.23	110.34	-15.99	-9.67	-25.66
2019	75.41	0.36	-34.66	0.17	94.03	-11.55	-7.07	-18.62
2020	73.15	0.35	-36.62	0.18	92.88	-12.16	-7.56	-19.73
2021	94.77	0.35	-46.57	0.17	120.28	-15.85	-9.67	-25.52

资料来源:作者计算得到。福利单位为亿美元。

(二)国家或区域层面的福利效应分解

表3显示了2013—2021年出口效率损失下降最多的10个国家和贸易条件贡献增加最多的10个国家。一方面,2013—2021年,出口效率损失下降最多的10个国家主要分布在亚洲和非洲国家,共计下降2.43亿美元,其中,越南效率损失下降最为明显,下降1.18亿美元,2021年排名前10国家出口效率损失共计2.57亿美元,占2021年出口国效率损失(9.67亿美元)的比例为26.58%。另一方面,贸易条件贡献增加最多的10个国家主要分布在亚洲和欧洲国家,共计增加27.74亿美元,其中,印度尼西亚、泰国、越南和马来西亚等东南亚国家增加最快,2021年排名前10国家贸易条件贡献65.39亿美元,占2021年中国贸易条件收益(110.61亿美元)的比例为59.12%。可以看出,2013年以来,中国进口贸易方向逐渐转向亚洲和非洲国家,不断优化开放发展外部空间格局,以此减轻对主要发达经济体的进口依赖。

表3 2013—2021年国家层面福利效应分解

出口效率损失下降最多的国家	下降幅度	贸易条件贡献增加最多的国家	增加幅度
越南	1.18	印度尼西亚	6.92
韩国	0.50	泰国	4.89
巴基斯坦	0.31	越南	3.76
南非	0.17	马来西亚	3.19
意大利	0.07	新西兰	2.85
喀麦隆	0.07	意大利	1.79
马里	0.04	智利	1.36
土耳其	0.04	俄罗斯	1.22
卡塔尔	0.03	阿联酋	1.19
津巴布韦	0.03	奥地利	0.57

资料来源:作者计算得到。福利单位为亿美元。

表4显示了按洲际、收入程度、发展程度分类的区域层面福利效应分解结果。

首先,洲际分类方面,从出口效率损失来看,非洲、亚洲和欧洲的出口效率损失下降明显,下降最多的是亚洲国家,下降幅度为0.62亿美元,其次是非洲国家,下降幅度为0.44亿美元;从贸易条件贡献来看,亚洲、欧洲、大洋洲、南美洲对中国贸易条件贡献均在增长,非洲国家贸易条件贡献下降,表明中国对非洲贸易过程中存在让利。而中国贸易条件收益主要来自亚洲和欧洲,2021年两大洲贸易条件贡献总共98.07亿美元,占中国贸易条件收益

比例为88.67%,贸易条件收益分布相对集中。

其次,收入程度分类方面,从出口效率损失来看,高收入经济体、低收入经济体和中等收入经济体效率损失均表现出明显下降,其中,中等收入经济体下降最多,下降幅度为0.50亿美元;从贸易条件贡献来看,高收入经济体和中等收入经济体的贸易条件贡献出现增长,而低收入经济体贸易条件贡献下降。中国贸易条件收益主要来自高收入经济体和中等收入经济体,2021年两类经济体贸易条件贡献总共110.15亿美元,占中国贸易条件收益比例达99.58%,分布更为集中。

最后,发展程度分类方面,从出口效率损失来看,新兴与发展中经济体和发达经济体出口效率损失均下降明显,发达经济体效率损失下降0.58亿美元,新兴与发展中经济体下降0.31亿美元;从贸易条件贡献来看,两类经济体贸易条件贡献均在增长,其中,新兴与发展中经济体贸易条件贡献增加最多。上述数据再次印证了中国“一带一路”倡议贸易畅通、贸易互惠的承诺。

表4 2013—2021年不同区域福利效应分解

		2013年		2021年	
		出口效率损失	贸易条件贡献	出口效率损失	贸易条件贡献
洲际分类	非洲	-0.76	-3.10	-0.32	-2.65
	亚洲	-7.64	-62.58	-7.02	-78.87
	欧洲	-1.02	-14.03	-0.98	-19.20
	北美洲	-0.00	-0.05	-0.00	-0.05
	大洋洲	-0.76	-2.52	-0.79	-5.38
	南美洲	-0.38	-2.36	-0.55	-4.47
	收入程度分类	高收入经济体	-4.01	-47.60	-3.69
低收入经济体		-0.13	-0.56	-0.06	-0.46
中等收入经济体		-6.42	-36.49	-5.92	-56.30
发展程度分类	新兴与发展中经济体	-7.24	-44.16	-6.93	-67.58
	发达经济体	-3.32	-40.49	-2.74	-43.03

资料来源:作者计算得到。福利单位为亿美元。

(三)产品及分类层面的福利效应分解

表5显示了2013—2021年进口效率损失下降最多的10个产品、总体效率损失下降最多的10个产品和贸易条件收益增加最多的10个产品。首先,2013—2021年,进口效率损失下降最多的10个产品主要集中在谷物、糖类食品、车辆及其零件、橡胶

及其制品、纺织原料及其制品、矿物燃料等消费品和中间产品,如进口效率下降最多的HS4位数产品为1006(稻谷、大米),下降幅度为2.92亿美元。其次,总体效率损失下降最多的10个产品与进口效率损失下降最多的10个产品基本相同,也间接说明了这些HS4位数产品出口效率损失同样下降明显,表明中国与“一带一路”共建国家间的进口贸易是互惠行为。最后,中国贸易条件收益增加最多的前10位产品主要分布在水果、化妆品、水产品、塑料及其制品、矿物燃料等消费品和中间品,如贸易条件收益增加最多的HS4位数产品为0810(其他鲜果),增加幅度为3.30亿美元。

表5 2013—2021年商品层面福利效应分解

进口效率损失下降最多的商品	下降幅度	总体效率损失下降最多的商品	下降幅度	贸易条件收益增加最多的商品	增加幅度
1006	2.92	1006	4.99	0810	3.30
8703	1.05	5101	1.47	3901	3.04
4001	0.83	8703	1.23	2707	2.54
5101	0.72	4001	1.04	2701	2.30
5201	0.35	5201	0.67	2711	1.38
2710	0.17	2710	0.32	2715	1.18
4005	0.16	4005	0.22	0809	1.15
1701	0.12	1701	0.19	3304	1.10
8708	0.10	8708	0.16	7601	0.90
2905	0.08	2905	0.11	0306	0.86

资料来源:作者计算得到。福利单位为亿美元。

表6显示了HS4位数产品层面按BEC分类的福利效应分解结果。

首先,SNA三大类方面,进口效率损失和总体效率损失均集中在消费品和中间品。其中,消费品进口效率损失和总体效率损失出现了增长,但也可以看到,无论是绝对值还是增加值,消费品进口效率损失均大于出口效率损失,出口效率损失较小,表明中国承担了大部分效率损失。中间品和资本品进口效率损失和总体效率损失下降明显,但资本品效率损失占比较低。同时,贸易条件收益也集中在消费品和中间品。其中,消费品贸易条件收益增长15.27亿美元。中间品贸易条件收益增长12.90亿美元,占比从77.08%下降到70.65%,表明虽然中间品是中国与“一带一路”共建国家的主要进口产品分类,但消费品逐渐成为双边贸易重要的进口产品,发展潜力巨大。

其次,生产阶段方面,消费品及资本品效率损

失和贸易条件收益与SNA分类保持一致,中间品效率损失主要集中在初级产品和半成品,初级产品进口效率损失和总体效率损失下降明显,进口效率损失下降4.68亿美元,总体效率损失下降7.84亿美元。半成品进口效率损失大于出口效率损失,中国承担了更多的效率损失。配件和零部件效率损失在下降,但下降幅度和占比都较低。同时,中国贸易条件收益也集中在初级产品和半成品,其中,初级产品的贸易条件收益占比从17.53%上升到18.50%,半成品贸易条件收益占比从68.67%上升到70.24%,可以看出,初级产品和半成品作为中国主要进口产品,贡献了较多的贸易条件收益。

表6 2013—2021按SNA和生产阶段分类福利效应分解

		2013年			2021年		
		进口效率损失	总体效率损失	贸易条件收益	进口效率损失	总体效率损失	贸易条件收益
SNA分类	消费品	-4.70	-6.62	13.69	-6.89	-10.48	28.96
	中间品	-12.55	-21.00	65.25	-8.83	-14.81	78.15
	资本品	-0.16	-0.34	5.71	-0.12	-0.23	3.50
生产阶段分类	初级产品	-7.72	-12.52	11.44	-3.04	-4.68	14.46
	半成品	-4.57	-7.88	44.87	-5.65	-9.76	54.89
	配件和零部件	-0.25	-0.60	8.94	-0.15	-0.37	8.80
	消费品	-4.70	-6.62	13.69	-6.89	-10.48	28.96
	资本品	-0.16	-0.34	5.71	-0.12	-0.23	3.50

资料来源:作者计算得到。福利单位为亿美元。

注:BEC按SNA和生产阶段分类,未将分类7(其他未提到的货品)纳入分析。

六、结论与政策建议

本文利用2002—2021年中国与“一带一路”共建国家HS4位数进口产品数据,在大国经济假设下测算了中国与“一带一路”共建国家进口贸易福利效应,并对福利效应在国家层面和产品层面进行了分解。

(一)结论

(1)2002—2021年,中国与“一带一路”共建国家进口贸易获得的福利收益大幅提升,特别是2013年以后,中国进口效率损失、共建国家出口效率损失均下降明显。

(2)中等收入经济体的出口效率损失下降最多,新兴与发展中经济体对中国贸易条件收益贡献

增加最多,中国在不断优化进口贸易外部空间格局,持续履行与“一带一路”共建国家互惠发展的承诺。

(3)中国进口效率损失和总体效率损失集中在消费品和中间品上,但中国承担了大部分的效率损失。初级产品和半成品作为中国主要进口产品,贡献了较多的贸易条件收益。

(二)政策建议

当前,随着世界经济进入增长疲软和新动能缺乏的关键调整期,地缘经济政治格局发生深刻变化,逆全球化思潮愈演愈烈,部分发达国家实行单边主义和贸易保护主义,单方面打压封锁不断且形式多样化,产业链、供应链“有限全球化”“脱钩断链”趋势明显,区域价值链成为越来越多国家的现实选择,在此背景下,本文研究具有丰富的政策启示:

(1)推动“一带一路”倡议高质量发展,中国应持续发挥主导作用,与“一带一路”共建国家深入推进双边或多边贸易合作,在更高和更深层次上推动基础设施互联互通和贸易畅通,提升贸易便利化自由化水平,借助“一带一路”倡议形成的区域贸易网络,建设高标准自由贸易区,积极主动从“一带一路”共建国家扩大进口,推动贸易合作走深走实,打造更加稳定、更具韧性的区域价值链体系,形成“陆海内外联动、东西双向互济”的开放格局,促进中国与共建国家经济一体化水平,助力共建国家更高质量的融入全球价值链,巩固和提升中国在国际贸易中的大国地位,为推动“一带一路”高质量发展和形成更高层次的开放型经济新格局提供源源不断的动力和活力。

(2)“一带一路”倡议坚持共商共建共享,尊重不同国家发展阶段差异,推动中国与共建国家共同实现现代化,“一带一路”倡议高质量发展离不开广大的中等收入经济体、低收入经济体和新兴与发展中经济体。因此,在深化“一带一路”贸易合作中,中国应更多地关注与中等收入经济体、低收入经济体和新兴与发展中经济体的进口贸易,在促进相关国家出口的同时,不断优化进口贸易外部空间格局,减轻对某些发达国家或特定经济体特定产品的进口依赖,牢牢把握进口主动权,提升中国与“一带一路”共建国家的贸易福利收益,进一步实现与“一带一路”共建国家联动式共赢共享发展,为共同实现现代化打下坚实基础。

(3)关税是一国贸易壁垒强弱的重要表现形式,要推动“一带一路”倡议高质量发展,提升中国与“一带一路”共建国家贸易自由化水平,中国应继续降低与“一带一路”共建国家消费品进口贸易关税水平,通过进口贸易成本下降,为共建国家提供更加广阔的市场机会,也使中国更好地吸引全球优质消费品,更好地联通国内市场和国际市场。与此同时,通过发挥进口竞争效应,优胜劣汰,可以有效促进国内供给体系的质量提升,为中国消费者提供更多物美价廉的产品,改善消费者生活品质,满足人民群众对美好生活的向往,提升消费者的贸易获得感,满足国内超大规模市场需求,释放内需潜力,助力构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。

(4)中间品是国际产业链供应链合作最紧密的产品,推动“一带一路”倡议高质量发展,促进中国与“一带一路”共建国家共同实现现代化,中国应持续与共建国家拓展中间品贸易,加大与共建国家中间品的进口,特别是初级产品和半成品的进口,整合区域内优势资源要素,提供国内产业升级所需的高新技术设备及零部件、国内紧缺资源品等产品,优化资源配置效率,为创新发展提供有利的外部环境,利用技术外溢效应提升创新能力,实现产品结构优化和相关产业转型升级,加快国内产业现代化、数字化和智能化进程,实现创新驱动,为中国经济高质量发展注入新活力。同时,积极推动更多国家更快融入全球产业链供应链,增强两个市场两种资源的联动效应,实现开放包容、合作共赢的新型全球化。

注释

①本文假设 $\tau_{gi}^i = \tau_{gi}^j$,表示征收相同的关税水平,不具体讨论进口国*I*对产品*g*不同种类,即不同来源国种类征收不同关税水平的情形。②“一带一路”共建国家按收入程度的分类依据WTO国家收入分类标准;按发展程度的分类依据IMF国家经济分类标准。按三大类分类后,保留了148个国家,删除了古巴、巴勒斯坦、库克群岛和纽埃4个归类不全的国家。

参考文献

- [1]戴翔,王如雪.中国“一带一路”倡议的沿线国家经济增长效应:质还是量[J].国际贸易问题,2022(5).
- [2]刘友金,周健,曾小明.中国与“一带一路”沿线国家产业转移的互惠共生效应研究[J].中国工业经济,2023(2).

- [3]胡再勇,付韶军,张璐超.“一带一路”沿线国家基础设施的
国际贸易效应研究[J].数量经济技术经济研究,2019(2).
- [4]王孝松,周钰丁,肖尧.地缘经济因素的贸易效应:来自
“一带一路”沿线国家的证据[J].经济研究,2022(9).
- [5]张辉,闫强明,李宁静.“一带一路”倡议推动国际贸易的
共享效应分析[J].经济研究,2023(5).
- [6]卢盛峰,董如玉,叶初升.“一带一路”倡议促进了中国高
质量出口吗:来自微观企业的证据[J].中国工业经济,
2021(3).
- [7]毛艳华,邱雪情,王龙.“一带一路”贸易便利化与共建国
家全球价值链参与[J].国际贸易,2023(1).
- [8]戴翔,宋婕.“一带一路”倡议的全球价值链优化效应:基
于沿线参与国全球价值链分工地位提升的视角[J].中国
工业经济,2021(6).
- [9]余壮雄,程嘉嘉,董洁妙.“一带一路”倡议与沿线国家产
品升级:区分不同进口竞争效应来源的分析[J].国际贸
易问题,2022(12).
- [10]李宁静,闫强明,刘冲.“一带一路”倡议的进口价格效应[J].
财经研究,2023(7).
- [11]刘瑶,张一平,王孟竹.进口贸易自由化的福利效应:基于
中国与“一带一路”沿线双边进口需求弹性的测算[J].世
界经济研究,2022(3).
- [12]H L KEE, A NICITA, M OLARREAGA. Estimating
trade restrictiveness indices [J]. The economic journal,
2009,119(534):172—199.
- [13]A SODERBERY. Trade restrictiveness index and welfare:
A structural approach [J]. Canadian journal of economics/
Revue canadienne d'économique, 2021,54(3):1—31.
- [14]M AMITI, S J REDDING, & D E WEINSTEIN. The impact
of the 2018 trade war on U. S. price and welfare [J]. Journal
of economic perspectives, 2019,33(4):187—210.
- [15]A SODERBERY. Trade elasticities, heterogeneity and
optimal tariffs [J]. Journal of international economics,
2019,114: 44—62.

Research on the Welfare Effects from Import Trade between China and the “Belt and Road” Co-Construction Countries

Tao Hongzhan Wu Chao

Abstract: The “Belt and Road” initiative has entered a stage of high-quality development, and the measurement of the welfare effects of import trade scientifically and accurately between China and the “Belt and Road” co-construction countries is of great practical significance to deepening bilateral trade cooperation. This paper uses the HS4-digit product level import data of China and the “Belt and Road” co-construction countries from 2002—2021 to measure the welfare effects from import trade between China and the “Belt and Road” co-construction countries under the large-country assumption, then decomposes the welfare effects at the country and product levels. The results show that the welfare effects from import trade between China and the “Belt and Road” co-construction countries increased from 1.629 billion in 2002 to 9.477 billion in 2021, especially, the efficiency loss of China and the co-construction countries decreased significantly since 2013. China is constantly optimizing the external spatial pattern of import trade, and bears most of the efficiency loss, it is fulfilling its commitment to mutually beneficial development with the “Belt and Road” co-construction countries. China should continue to deepen trade cooperation with countries along the Belt and Road, actively expand imports from co-construction countries, reduce tariffs on consumer goods and intermediate goods, seize the import initiative, integrate regional advantages, and inject new vitality into high-quality economic development.

Key Words: “Belt and Road” Co-Construction Country; Large-Country Assumption; Import Trade; Welfare Effect

(责任编辑:柳 阳)