

【区域协调发展】

# 中国省际经济差距的格局演变及其影响因素

管豪

**摘要:**改革开放以来,中国省际绝对经济差距在不断扩大,但相对经济差距呈现在波动中总体下降趋势。以基尼系数测度的中国省际经济差距一直处在正常范围,并没有出现经济差距过大的现象。伴随着省际经济差距的时序变化,中国省际经济差距在空间上也在不断发展变化。从东中西三大地带看,经历了东中西三大地带经济差距扩大再缩小的过程;从南北区域来看,中国经济的重心不断从北方区域向南方区域转移。单位劳动所拥有的资本量、市场化水平、城镇化水平、产业结构、交通基础设施、对外开放水平、技术创新能力、人力资本以及人口等因素对省际经济差距及其演变产生了影响。由此,我们要采取有力措施促进各省经济协调发展,落后省份应提升自我发展的动能,要加强省际交流与合作,促进各省经济协调发展。

**关键词:**省际经济差距;时空演变;标准差;基尼系数

中图分类号:F061.5 文献标识码:A 文章编号:2095-5766(2023)04-0032-08 收稿日期:2023-05-31

作者简介:管豪,男,上海社会科学院博士生,闽南师范大学商学院讲师(漳州 363000)。

改革开放以来,中国经济发展取得了巨大成就,但也存在着区域经济发展不平衡、区域经济差距过大的问题。自20世纪90年代始,中国区域经济差距问题便成为学术界研究的热点,也引起了政府部门的高度关注。21世纪以来,中国政府实施了西部大开发、东北老工业基地振兴和中部地区崛起等一系列区域发展战略,以缩小区域经济发展差距,促进区域协调发展。党的十九大报告提出“实施区域协调发展战略”“建立更加有效的区域协调发展新机制”,党的二十大报告进一步提出“深入实施区域协调发展战略”“促进区域协调发展”。要促进区域协调发展,区域经济差距是不可回避的问题。2018年11月,中共中央、国务院在《关于建立更加有效的区域协调发展新机制的意见》中指出,我国区域发展差距依然较大,区域发展不平衡不充分问题依然比较突出,难以适应新时代实施区域协调发展战略的需要。可见,区域经济差距问题,是当前中国经济社会发展中的重要问题。要促进区

域经济协调发展,首先要了解区域经济差距的发展现状,探究差距的产生原因或影响因素,然后才能更有针对性地采取对策。尽管国内外许多学者对中国区域经济差距问题进行过研究,产生了许多有价值的研究成果,但囿于研究方法、研究范围、选取指标等的不同,研究结论并不一致,相关问题值得进一步探讨。从国家实施区域协调发展战略的角度看,以省际层面对区域经济差距进行研究很有必要。基于此,本文以中国省际经济为研究对象,探讨中国省际经济差距自改革开放以来的发展演变情况并探究其影响因素,该选题具有较强的现实意义。

## 一、文献综述

关于中国区域经济差距问题,相关文献主要基于两个视角进行研究:一是中国区域经济差距的发展演变情况,二是导致中国区域经济差距的原因或

影响因素。

### 1. 中国区域经济差距的发展演变

关于中国区域经济差距的发展演变,由于考察的时间跨度、研究的地域单元以及选用的指标不同,研究结论存在一些分歧。概括起来,主要有以下几种观点:一是认为中国区域经济发展存在收敛性,区域间经济差距在缩小(杨朝峰等,2015;孙向伟等,2017;汪彬,2019;王圣云等,2020)。二是认为中国区域经济差距不存在收敛性,区域差距在扩大(Lau,2010;任建军等,2010;陈培阳等,2012;张荐华等,2019;樊杰等,2019)。三是认为中国区域经济差距的变化趋势呈现出“U”形(石磊等,2006)、倒“U”形(李仙,2017)、倒“N”形(干春晖等,2010),或更为复杂的“S”形(李文陆等,2007)。四是在研究中国区域经济差距时对区域进行多尺度不同层次的划分,得出的结论并不一致(蔡昉等,2000;欧向军等,2006;Xu等,2016;牛树海等,2020)。

### 2. 影响中国区域经济差距的因素

关于中国区域经济差距产生的原因或影响因素,不同学者研究的侧重点并不一样,有学者侧重于某一具体因素的研究,也有学者进行更为全面的多因素研究。概括起来,相关研究主要集中在从地理因素(陆大道等,2000;Démurger等,2002)、城镇化水平(陆铭等,2004)、外资因素(魏后凯,2002;Wei&Yao,2009)、制度因素(李国璋,2011;郭英彤等,2017)、要素禀赋与流动(关爱萍等,2017;陈燕儿等,2019)、实物资本与人力资本(Xu等,2016)、技术水平(唐兆涵等,2019)、产业结构(吴三忙等,2010;干春晖等,2010)、产业集聚(杨洪焦,2008)、市场化与对外开放(姜巍,2019)以及交通基础设施(张学良,2012)等方面对中国区域经济差距问题进行解释。

### 3. 文献述评

以上研究对中国区域经济差距问题做出了重要贡献,对后续研究也有诸多借鉴意义,但也存在一些不足:其一,由于研究的时间跨度、测度方法、区域经济研究中的尺度效应(scale effect)与区划效应(zoning effect)等问题,研究结论的可比性较低。其二,众多研究事先根据地理区位将全国划分为几大区域(比如东部、中部和西部三大地带(蔡昉等,2000),东部、中部、西部和东北四大区域(任建军

等,2010),东部、中部、西南、西北和东北五大部分(孙向伟等,2017),北部沿海、东部沿海、南部沿海、黄河中游、长江中游、大西南、大西北和东北八大综合经济区(张曙光等,1993),然后对区域间和区域内经济差距进行分析,这种方法的缺陷在于,事先的分组可能导致同组内部同质性(homogeneity)不足,而不同组之间异质性(heterogeneity)不足,分组研究失去其应有的意义。与已有文献不同的是,本文从省际层面对改革开放以来中国区域经济差距的时空演变进行分析,在分析时并不事先根据地理区位对各省进行组别划分,而是根据改革开放以来各省随时间的推移在全国的相对发展变化进行动态组别划分,以更好地考察中国省际经济差距的时空演变特征。

## 二、研究设计

用标准差系数和基尼系数对省级经济差距时序演变和空间演变进行分析,并对各省在不同时期的经济发展水平进行研究设计。

### 1. 研究方法

本文采用标准差系数测度省际经济绝对差距,采用基尼系数测度省际经济相对差距。标准差和基尼系数都有无加权和有加权两种计算公式,本文研究省与省之间人均GDP的差距,采用无加权的计算公式。

标准差又称为均方差,用以反映指标总体上的离散程度,无加权的标准差计算公式为:

$$S = \sqrt{\frac{1}{N-1} \sum_{i=1}^N (X_i - \bar{X})^2} \quad (1)$$

式(1)中, $S$ 为无加权的标准差, $X_i$ 为指标的第 $i$ 个取值, $\bar{X}$ 为指标的算术平均值, $N$ 为区域单元数。标准差越小,表示指标取值越集中,各值间的差距越小;反之则反是。

基尼系数又称为洛伦兹系数,最初是根据洛伦兹曲线构造出来的用以反映收入分配状况的指标,后来被学者们广泛应用到分析地区经济差距问题。基尼系数有多种不同的计算方法,但无论哪一种计算方法,都是以洛伦兹曲线为基础。本文采用以下无加权的基尼系数计算公式:

$$G = \frac{2}{N} \sum_{i=1}^N ix_i - \frac{N+1}{N}$$

其中

$$x_i = X_i / \sum_{i=1}^N X_i, x_1 < x_2 < \dots < x_n \quad (2)$$

式(2)中, $G$ 为无加权的基尼系数, $X_i$ 为*i*区域指标的取值, $x_i$ 为*i*区域指标取值在所有区域的指标取值之和中所占的份额( $x_i$ 按从低到高的顺序排列), $N$ 为区域单元数。基尼系数越大,表明区域间经济差距越大,反之则反是。

在用标准差系数和基尼系数对中国省际经济差距自改革开放以来的时序演变进行分析后,再结合经济差距的时序演变特征分析经济差距的空间演变特征。在分析空间演变特征时,并不事先按照地理区位对各省进行分组,而是根据各省不同时期在全国的相对经济发展水平进行动态分组。

## 2.数据来源

不同学者从不同的研究视角,采用不同指标反映地区经济发展状况,有学者采用GDP单一指标,也有学者采用包括GDP在内的多种指标。GDP单一指标相对于多指标要简单得多,也能较好地反映地区经济发展状况,被广泛应用于地区经济差距的研究中。本文拟采用人均GDP指标作为反映地区经济发展水平的原始指标,研究范围包括除香港、澳门、台湾以外的全国31个省(区、市)。省际经济差距的时序演变特征分析会涉及数据的可比性问题。不少研究者认为,按当年价格和可比价格计算,对地区经济差距的影响不大(张曙光,1993;覃成林,1997;Long,1999;冯长春等,2015)。本文拟直接采用当年价格,原始数据均来自中国统计年鉴和各省统计年鉴。

## 三、中国省际经济差距的时空演变

改革开放以来,中国省际经济差距的时序演变和空间演变都呈现不同特征。

### 1.中国省际经济差距的时序演变

改革开放以来,中国省际经济的绝对差距和相对差距变化分别见图1和图2。从图1可以看出,中国省际经济的绝对差距除2020年稍有下降外,总体趋势一直在上升,变化趋势大致可以分为两个阶段:第一阶段从改革开放到20世纪90年代初(1990年左右),绝对经济差距在平缓中上升;第二阶段为20世纪90年代以后,绝对经济差距明显快速上升。从图2可以看出,中国省际经济的相对差距并

非一直在扩大或缩小,而是呈较为复杂的波浪形,在波动中呈总体下降趋势,其变化趋势大致可以分为三个阶段:第一阶段从改革开放到20世纪90年代初(1990年左右),相对经济差距呈明显下降趋势;第二阶段从20世纪90年代初到21世纪初(2003年左右),其中20世纪90年代初的前几年,相对经济差距明显快速上升,然后在波动中平缓变化;第三阶段为21世纪初以后,相对经济差距呈明显下降趋势,2014年后相对经济差距在平缓波动中变化。从基尼系数的大小来看,其值一直处在0.2—0.4的正常范围内,省际间并没有出现经济差距过大的现象。

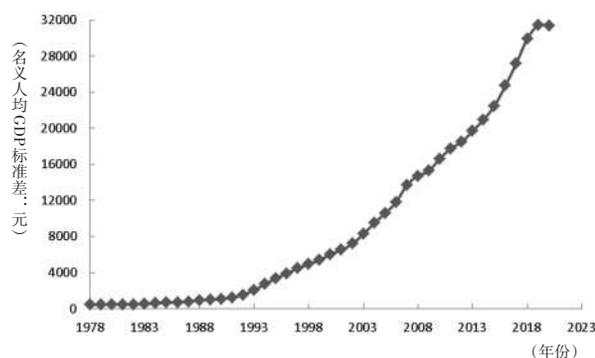


图1 1978年以来中国省际人均GDP的标准差演变  
数据来源:作者计算得来。

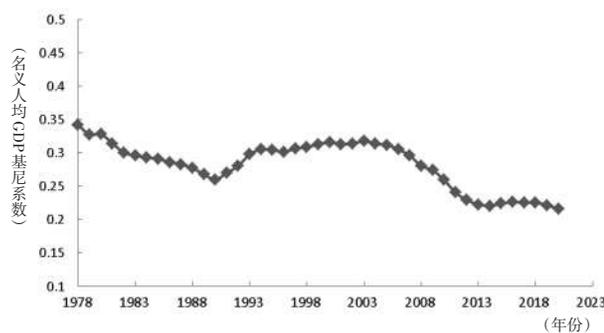


图2 1978年以来中国省际人均GDP基尼系数演变  
数据来源:作者计算得来。

### 2.中国省际经济差距的空间演变

结合上述省际经济差距的时序演变特征,选取1978年、1990年、2003年和2020年四个年份,按照各省人均GDP在全国的相对水平对各省进行分组,以考察中国省际经济差距的空间动态变化特征。分组的具体方法为:先根据各省(区、市)人均GDP与全国人均GDP的对比情况,将各省(区、市)划分为人均GDP高于全国人均GDP平均值的组别和低于全国人均GDP平均值的组别,再将每一组中各省(区、市)与本组的加权人均GDP对比,将每组中的省(区、市)划

分为高于本组人均GDP平均值的组别和低于本组人均GDP平均值的组别,如此将全国各省(区、市)划分为高收入组、中高收入组、中低收入组和低收入组四

个组别。按照以上分组方法,1978年和1990年全国各省(区、市)所属的组别如表1所示,2003年和2020年全国各省(区、市)所属的组别如表2所示。

表1 1978年和1990年各省依据人均GDP的分组情况

年份 组别	1978年	1990年
高收入组	上海、北京、天津	上海、北京、天津、辽宁、广东
中高收入组	辽宁、黑龙江、青海、江苏	浙江、江苏、黑龙江、山东、福建、吉林、新疆
中低收入组	吉林、西藏、宁夏、广东、山西、河北、甘肃、湖北、浙江、内蒙古、山东、海南、新疆	青海、海南、湖北、山西、内蒙古、河北、宁夏、西藏、陕西
低收入组	陕西、重庆、湖南、江西、福建、四川、安徽、河南、云南、广西、贵州	湖南、云南、安徽、重庆、四川、江西、甘肃、河南、广西、贵州

资料来源:作者自行整理。

从表1可以看出,改革开放初期,上海、北京和天津三个直辖市的人均GDP最高。除三个直辖市的人均GDP远高于全国其他省份外,全国并没有表现出明显的东、中、西三大地带间的经济差距特征。从南北区域划分来看,位于高收入组和中高收入组的主要是北方省份,而位于低收入组的主要是南方省份,全国经济表现出较为明显的南北区域差距特征。到20世纪90年代初,从东、中、西三大地带来看,除了中部的黑龙江、吉林和西部的

新疆位于中高收入组外,位于高收入组和中高收入组的全部为东部沿海省份,并且东部省份除了海南和河北外,全部进入到高收入组和中高收入组,而中部省份和西部省份之间并未表现出明显的经济差距特征。总体来看,全国经济差距主要表现为东部沿海省份与内陆中、西部省份之间的差距。从南北区域划分来看,南方省份在高收入组和中高收入组中所占的比重,相对于改革开放初期明显上升。

表2 2003年和2020年各省依据人均GDP的分组情况

年份 组别	2003年	2020年
高收入组	上海、北京、天津、浙江、广东	北京、上海、江苏、福建、天津、浙江
中高收入组	江苏、福建、辽宁、山东	广东、重庆、湖北、山东、内蒙古
中低收入组	内蒙古、新疆、黑龙江、河北、重庆、海南、山西、湖北、吉林、宁夏、湖南	陕西、安徽、湖南、辽宁、四川、江西、河南、海南、宁夏
低收入组	河南、青海、陕西、安徽、西藏、江西、四川、广西、云南、甘肃、贵州	新疆、西藏、云南、青海、吉林、山西、河北、贵州、广西、黑龙江、甘肃

资料来源:作者自行整理。

从表2可以看出,到21世纪初,位于高收入组和中高收入组的全部为东部沿海省份,与20世纪90年代初一样,东部沿海省份除河北和海南外,全部进入到高收入组和中高收入组。而中部省份大部分位于中低收入组,西部省份则位于中低收入组和低收入组。全国经济差距表现出比较明显的东、中、西三大地带特征。从南北区域来看,在高收入组和中高收入组中,南方省份数量超过了北方省份数量。到2020年时,虽然位于高收入组和中高收入组的主要为东部沿海省份,但也出现了少量中、西部省份,尽管全国经济差距仍表现出东、中、西三大地带特征,但相对于21世纪初,三大地带之间的经济差距在缩小。从南北区域来看,在高收入组和中

高收入组中,南方省份所占的比重进一步扩大;自改革开放以来,中国经济的重心不断从北方区域向南方区域转移。

#### 四、中国省际经济差距及其演变的影响因素

影响经济差距的因素众多,各种因素共同作用于中国省际经济差距的产生及其发展变化。由于省际经济差距主要表现为人均GDP的差距,而人均GDP来自于产出在人口中的分配,除涉及生产投入和生产效率外,还涉及产出在人口中的分配。从这一思维逻辑出发,可以探寻影响中国省际经济差距的各种重要因素。

### 1.单位劳动所拥有的资本量对省际经济差距的影响

资本在生产过程中对产出起基础性作用。如果不同省份的单位劳动者生产中所使用的资本量不同,便会成为省际人均产出不同的最直接的基础性原因。由于历史原因,不同省份的发展基础不同(初始的单位劳动资本不同),在其他条件相同时,初始单位劳动资本相对较高的省份会在一段时间内有较高的人均产出水平。如果初始单位劳动资本相对较低的省份在后来的发展中,通过不断创造出资本,缩小与初始单位劳动资本相对较高的省份之间的差距,就有可能缩小省际经济差距。资本的形成通常来自政府投资和企业投资。新中国成立后,中国政府制订了一系列五年计划,也制定了东部率先发展、西部大开发、东北老工业基地振兴和促进中部地区崛起等一系列区域发展战略,国家投资布局也相应地随着这些战略政策发生转移,从而影响各省资本的形成。企业的投资也会受到政府政策的影响,若政府采取一系列投资优惠政策,则有利于企业扩大投资。因此,国家政策对各省资本的形成产生重要影响,进而对省际经济差距及其变化产生影响。

### 2.市场化对省际经济差距的影响

在计划经济时代,要素配置通过计划机制进行。实践证明,计划机制下价格机制受到扭曲,要素配置缺乏效率。改革开放后,国家逐步取消了计划机制配置要素的方式,改由市场对要素进行配置,使得要素的配置效率显著提高。然而,中国的改革是渐进式的,在时间维度上,从计划经济转向市场经济经历了较长时间;在空间维度上,各省的市场化改革并不同步。市场化改革在时空上存在的差异,导致各省在要素配置效率方面的差异,进而对省际经济差距及其变化产生了影响。

### 3.城镇化对省际经济差距的影响

一方面,城镇化影响经济活动的空间集中度,从而影响要素的使用效率。城镇化水平越高,经济活动的空间集中度越高,集聚效应的存在,提高了要素的使用效率。另一方面,城镇化影响要素的空间流动性,从而影响要素的配置效率。城镇化水平越高,要素的空间流动性越强。中国农村存在大量剩余劳动力,这是要素配置扭曲、缺乏效率的表现,城镇化水平的提高,为这些剩余劳动力提供了就业

机会,使得农村剩余劳动力流向城镇,从而优化要素配置,提高要素配置效率。因而,各省城镇化水平的差异及其相对发展变化,对经济发展水平产生了影响,进而对省际经济差距及其变化产生影响。

### 4.产业结构对省际经济差距的影响

一是产业结构优化促进资源合理配置。由于资源的稀缺性,合理配置资源能提高生产效率,促进经济增长。二是主导产业的选择与更替伴随着生产率的提高。作为社会经济发展主要动力的主导产业并非一成不变,而是随着时间的发展新旧替代,在新旧替代中,产业结构得以升级,劳动生产率得以提高,从而促进经济增长。三是分工的细化引起产业结构变动。随着经济的发展,分工越来越细,从而提高生产效率,促进经济增长。因此,各省产业结构的差异及其相对变化,对省际经济差距及其变化产生了影响。

### 5.交通基础设施对省际经济差距的影响

作为要素流动的载体,交通基础设施发挥着重要作用,为要素的流动提供便利。交通基础设施越发达,越有利于降低要素流动过程中的交易成本,从而提高要素的配置效率。交通基础设施是长期建设形成的,既有历史原因,也与政府各年对交通基础设施的投入有关。不同省份交通基础设施建设的差异,对省际经济差距产生了影响。国家对落后省份交通基础设施建设力度的加大,对缩小省际经济差距具有积极作用。

### 6.对外开放水平对省际经济差距的影响

对外开放水平主要由对外贸易和国际投资构成。不管是对外贸易还是外国直接投资,往往都伴随着技术的引进,对本地经济产生溢出效应,通过技术模仿、“干中学”效应以及R&D激励等方式,提高本地的技术水平,进而提高要素的使用效率。对外贸易和外商直接投资,还可以通过产业之间的联系,刺激其他产业部门的增长。因此,不同省份对外开放水平方面的差异,对省际经济差距产生影响。对外开放水平与国家政策和各省自身特性(比如地理位置)有关。中国的对外开放阶段经历了经济特区、沿海开放城市、经济开放地区和全面扩大的演变,不同省份享受国家政策的顺序和力度不同,优先享受到国家政策的省份,就有可能获得率先增长的机会,拉大与其他未享受政策省份的经济差距。随着对外开放的全面推进,政策对经济差距

产生的影响会逐渐减弱。然而,各省自身特性会对对外开放水平产生长期影响,进而对经济增长也会产生长期影响,导致省际经济差距的存在。

#### 7.技术及创新能力对省际经济差距的影响

技术及创新能力的提高,会对经济增长方式产生影响。经济增长方式通常分为粗放型和集约型两种,粗放型增长也称为外延式增长,其增长主要靠扩大要素投入来实现,资源使用效率不高;集约型增长也称为内涵式增长,在要素投入不变的情况下,通过采用新工艺、新技术扩大产出,提高资源的使用效率。因此,省际技术及创新能力的差异,会导致省际经济增长方式的差异,进而对省际经济差距产生影响。

#### 8.人力资本积累对省际经济差距的影响

现代人力资本理论的开创者舒尔茨(Theodore W. Schultz)认为,人力资本是推动社会进步、实现经济增长的决定性因素,人力资本在解释收入差距方面具有重要作用。人力资本作用于经济增长的机制分为卢卡斯作用机制(Lucas human capital mechanisms)和尼尔森—菲尔普斯作用机制(Nelson-Phelps human capital mechanisms)。卢卡斯作用机制将人力资本视作直接的要素投入,以一种独立的要素直接参与经济活动。作为促进经济增长的重要源泉,人力资本积累的差异会导致省际经济增长的差异。尼尔森—菲尔普斯作用机制将人力资本视作技术进步的内生性原因,作为技术进步或技术模仿的源泉,人力资本以技术进步为中介对区域经济增长起间接促进作用。本文认为,人力资本具有依附性,它依附于劳动者而存在,并不能脱离劳动者直接参与经济活动,它通过提高劳动者的技能或创新能力提高要素的使用效率。因此,人力资本与一般的物质资本并不相同,它并不直接作为要素投入对经济增长产生影响。省际人力资本的差异,导致省际劳动者技能水平或创新水平存在差异,影响产出效率,进而对经济差距产生影响。

#### 9.人口因素对省际经济差距的影响

人均产出除受到生产影响外,还会受到分配因素的影响,而分配又主要受到人口因素的影响。对经济产生影响的人口因素主要包括人口数量、人口质量与人口结构几个方面。人口数量的增长对经济发展的影响具有双面性:一方面,人口数量增长增加了社会资源的消耗,不利于资本积累,从而对

社会扩大再生产不利。另一方面,人口增长为社会发展增加劳动力供给,从而增加社会产出;人口增长也扩大了市场规模,有利于企业产品的销售,引起企业生产规模的扩大,进而获得规模经济效应;人口数量的增长也有可能提供更多的创新型人才,有利于技术的进步。人口质量的提高会提高要素的使用效率,从而增加产出水平。人口结构的变化会对分配产生重要影响,若投入使用的劳动量与非投入生产的人口数比例下降,则会降低人均产出水平。总体而言,人口增长对经济增长具有不确定性,对省际经济差距的影响也有不确定性。

## 五、研究结论与政策建议

省际经济差距从空间上呈现东中西先扩大再缩小的过程,从南北上呈现经济重心不断从北向南转移的特征,未来要采取有力措施,促进区域协调发展。

### 1.研究结论

从绝对差距看,改革开放以来,中国省际经济差距总体上一直在扩大,其中20世纪90年代初之前,绝对经济差距呈平缓扩大趋势;20世纪90年代以后,绝对经济差距呈快速扩大趋势。从相对差距看,改革开放以来,中国省际经济差距在波动中总体呈下降趋势,其中20世纪90年代初之前,经济差距呈下降趋势;20世纪90年代初以后,经济差距经历几年快速上升后,在2003年前后逐渐趋于平缓;2004年到2014年经济差距呈明显下降趋势,然后在波动中平缓变化。改革开放以来,中国各省基尼系数一直处在正常范围之内,省际经济差距并没有过大的现象。伴随着省际经济差距的时序变化,省际经济差距在空间上也在不断发展变化。从东、中、西三大地带看,经济差距经历了先扩大再缩小的过程;从南北区域来看,经济的重心不断从北方区域向南方区域发生转移。

单位劳动拥有的资本量是影响人均产出的最基本因素,各省单位劳动资本存量的差距,对省际经济差距产生了直接影响。各省市场化水平、城镇化水平、产业结构、交通基础设施、对外开放水平、技术创新能力以及人力资本等方面的差异,影响了各省单位劳动资本的产出效率,进而对省际经济差距产生了重要影响。各省人口的差异,影响了产出

分配,进而也对省际经济差距产生了不可忽视的影响。改革开放以来,上述影响因素在各省的相对变化,推动着省际经济差距的发展演变。

## 2.政策建议

第一,要采取有力措施促进各省经济协调发展。省际经济差距具有必然性和客观性。由于各省在要素禀赋、要素配置与使用效率等方面存在差异性,省际经济差距的产生有其必然性和客观性,只要经济差距没有超出正常范围,其存在就是合理的。从前述研究可知,中国省际经济差距自改革开放以来一直处在正常范围内,并没有出现省际间经济差距过大的状况。因此,从省际层面看,当前中国区域经济发展的首要任务应该是采取有力措施促进各省经济协调发展,尤其应该采取有效措施促进相对比较落后省份的经济发展,而不是过于担心省际间经济差距过大的问题。

第二,落后省份应提升自我发展的动能。由于省际经济差距与各省的要素禀赋、要素配置与使用效率等有关,因此,落后省份要想缩小与发达省份之间的经济差距,一是加强要素积累,提升资本存量。尽管由于历史原因各地发展的起点不同,但是由于资本的折旧损耗性,随着时间的推移初始的资本存量差距会逐渐消失,从长期看,资本存量的差距主要来自于各年的资本积累差距,落后省份应加强资本积累,缩小与发达省份之间的单位劳动资本差距。二是加强要素流通,提高资源的配置与流通效率。落后省份应进一步推进市场化改革,优化产业结构,大力推进城镇化建设,加强交通基础设施建设,提高资源的配置与流通效率。三是提高创新能力及劳动者的技能水平,提高资源的使用效率。落后省份应加强基础教育和职业技能教育,结合市场需求培养各层次人才,充分发挥人才在生产中的主体作用,合理引导人才流动,创造良好的用人环境。四是改善投资环境,吸引高质量的外商投资。落后省份由于投资环境相对较差,往往依靠过度优惠政策吸引外资,导致引进的外资质量不高,污染环境或技术水平不高,这并非长久之计。落后区域应该挖掘自己的比较优势,大力改善投资的软硬环境,吸引高质量的外商投资。五是提升人口素质,抵消人口增加对分配产生的负面影响。

第三,加强省际交流与合作,促进各省经济协调发展。省际关系除了竞争,更多的应该是合作。

缩小省际经济差距,不是要延缓发达省份的发展,而是要加快落后省份的发展,实现各省共同协调发展。当前国际形势风起云涌,以美国为首的西方国家贸易保护主义抬头,美国对中国实行“打压”“脱钩”政策,给中国经济发展带来了不利的外部环境,中国在继续扩大开放促进国际合作做好外循环的同时,更应该促进国内各省之间的经济合作,做好内循环。一方面,通过加强各省之间的经济合作为中国经济发展提供巨大的内动力;另一方面,通过加强各省的经济合作缩减经济差距。中国在推进国内各省之间的经济合作方面具有制度优势,应充分发挥制度优势,完善区域协调发展制度,打破地方保护和行政分割,扩大区域之间的正向空间溢出效应,通过区域间利益协调、共享与分配机制促进区域之间的融合,实现各省协调发展。

## 参考文献

- [1]杨朝峰,赵志耘,许治.区域创新能力与经济收敛实证研究[J].中国软科学,2015(1).
- [2]孙向伟,陈斐,李峰.五大区区域经济增长收敛性的动态空间计量分析[J].统计与决策,2017(4).
- [3]汪彬.新时代促进中国区域城乡协调发展的战略思考[J].理论视野,2019(5).
- [4]王圣云,姜婧.中国人类发展指数(HDI)区域不平衡演变及其结构分解[J].数量经济技术经济研究,2020(1).
- [5]Chi K. New Evidence about Regional Income Divergence in China[J]. China Economic Review, 2010, 21(2).
- [6]任建军,阳国梁.中国区域经济发展差异及成因分析[J].经济地理,2010,30(5).
- [7]陈培阳,朱喜钢.基于不同尺度的中国区域经济差异[J].地理学报,2012,67(8).
- [8]张荐华,高军.中国改革开放40年中的区域经济发展不平衡问题与对策研究[J].当代经济管理,2019,41(2).
- [9]樊杰,王亚飞,梁博.中国区域发展格局演变过程与调控[J].地理学报,2019,74(12).
- [10]石磊,高帆.地区经济差距:一个基于经济结构转变的实证研究[J].管理世界,2006(5).
- [11]李仙.改革开放以来区域发展差距的演变和调控对策[J].宏观经济管理,2017(7).
- [12]干春晖,郑若谷.中国地区经济差距演变及其产业分解[J].中国工业经济,2010(6).
- [13]李文陆,张正河,王英辉.我国东中西部地区经济“S形”发展差距态势的实证分析[J].技术经济,2007,26(3).
- [14]蔡昉,都阳.中国地区经济增长的趋同与差异:对西部战略开发的启示[J].经济研究,2000(10).
- [15]欧向军,沈正平,王荣成.中国区域经济增长与差异格局

- 演变探析[J].地理科学,2006,26(6).
- [16] Tian X, Zhang X, Zhou Y, et al. Regional Income Inequality in China Revisited: A Perspective from Club Convergence[J]. *Economic Modelling*, 2016, 56(2).
- [17] 牛树海,杨梦瑶.中国区域经济差距的变迁及政策调整建议[J].区域评论,2020(2).
- [18] 陆大道,刘卫东.论我国区域发展与区域政策的地理学基础[J].地理科学,2000,20(6).
- [19] Demurger S, Bao, Chang, et al. Geography, Economic Policy, and Regional Development in China[J]. *Social Science Electronic Publishing*, 2001, 1(1).
- [20] 陆铭,陈钊.城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J].经济研究,2004(6).
- [21] 魏后凯.外商直接投资对中国区域经济增长的影响[J].经济研究,2002(4).
- [22] Wei K, Yao S, Liu A. Foreign Direct Investment and Regional Inequality in China[J]. *Review of Development Economics*, 2009, 13(4).
- [23] 李国璋,张唯实.制度差异与中国区域经济发展研究[J].统计与决策,2011(7).
- [24] 郭英彤,杨成荣,曹佳.政府治理机制对我国区域经济收敛性的影响[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2017(4).
- [25] 关爱萍,葛思羽.劳动力流动对区域收入差距的影响:2000—2015年[J].人文杂志,2017(10).
- [26] 陈燕儿,白俊红.要素流动与区域经济差距[J].现代经济探讨,2019(6).
- [27] 唐兆涵,陈璋.区域经济差距的形成动因、演变路径和发展趋势:基于技术引进视角的研究[J].上海经济研究,2019(2).
- [28] 吴三忙,李善同.中国地区经济差距演变特征及其形成结构分解:1978—2007[J].贵州社会科学,2010(1).
- [29] 杨洪焦,孙林岩,高杰.中国制造业聚集度的演进态势及其特征分析:基于1988—2005年的实证研究[J].数量经济技术经济研究,2008(5).
- [30] 姜巍.市场化改革、对外开放与中国区域经济增长[J].广东社会科学,2019(2).
- [31] 张学良.中国交通基础设施促进了区域经济增长吗:兼论交通基础设施的空间溢出效应[J].中国社会科学,2012(3).
- [32] 冯长春,曾赞荣,崔娜娜.2000年以来中国区域经济差异的时空演变[J].地理研究,2015(2).
- [33] 张曙光.关于地区经济差距变动的另一种解释[J].经济研究,1993(9).
- [34] 覃成林.中国区域经济差异研究[M].北京:中国经济出版社,1997.
- [35] Long, Gen, Ying. China's Changing Regional Disparities during the Reform Period[J]. *Economic Geography (U. S. A.)*, 1999, 75(1).

## The Evolution and Influencing Factors of China's Inter-Provincial Economic Gap

Guan Hao

**Abstract:** Since the reform and opening up, the absolute economic disparity between provinces in China has been increasing, but the relative economic disparity has been fluctuating in a generally declining trend. The inter-provincial economic disparity in China, as measured by the Gini coefficient, has been within the normal range, and there has not been an excessive economic disparity between provinces. Along with the temporal changes in inter-provincial economic disparities, China's inter-provincial economic disparities are also evolving in spatial terms. In terms of the three major zones, East, Central and West, it has experienced a process of widening and then narrowing of the economic gap between the three major zones; in terms of the North and South regions, the centre of gravity of China's economy has continuously shifted from the Northern region to the Southern region. Factors such as the amount of capital per unit of labour, the level of marketisation, the level of urbanisation, the industrial structure, the transport infrastructure, the level of openness to the outside world, the capacity for technological innovation, human capital and demographic factors have had an impact on the inter-provincial economic gap and its evolution. As a result, it is necessary to take strong measures to promote the joint and coordinated economic development of all provinces; the lagging provinces should enhance the momentum of their own development; and inter-provincial exchanges and cooperation should be strengthened to promote the coordinated economic development of all provinces.

**Key Words:** Inter-Provincial Economic Gap; Temporal and Spatial Evolution; Standard Deviation; Gini Coefficient

(责任编辑:平 萍)